

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/121
KARAR NO : 2015/1618

REKABET KURUMU
Tarih : 01.02.2016
Sayı : 687

DAVACI : ATM OTOMOTİV SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.
VEKİLİ : AV. ŞEREF TOPRAK
F. Kerim Gökay Cad. Okul Sok. Altunizade Sitesi B Blok D.9
Altunizade Üsküdar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKOĞLU-Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 144.146,44 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16/12/2013 tarih ve 13-70-952-403 sayılı Kurul kararının; faaliyet süresinin "Kalite İstikrar Programı"(KİP) oluşumunun süresi ile örtüşmediği, zira bayiliğe soruşturmanın başlatıldığı 2006 yılından 2,5 yıl sonra 08.05.2008 tarihinde başladığı, davalı idarece 06.12.2007 ile 18.12.2008 tarihleri arasında söz konusu oluşumda yer aldıklarının ileri sürüldüğü, belirtilen sürenin 1 yıldan sadece 12 gün fazla olduğu, KİP kararları isimli belgede adının ve imzasının bulunmadığı, bayi başlangıç tarihlerinin raporda çelişkili olduğu, e-maillerin delil olarak kabul edilemeyeceği, herhangi bir KİP toplantısına katılmadığı, fatura tutarları ile KİP rakamlarının birbirinden farklı olduğu, para cezasının sadece haksız rekabete sebep olan ciro üzerinden kesilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin 2008 yılının başında resmi olarak faaliyete başladığı iddiasının olduğu, ancak Hyundai'den elde edilen bilgiler çerçevesinde şirketin 22.10.2007 yılında faaliyet başladığının anlaşıldığı, Belge 1'e göre o tarihte faaliyette olan tüm İstanbul bayilerinin KİP uygulamasına dahil oldukları, Belge 4'te de davacı şirketin isminin geçtiği, soruşturma kapsamında incelenen 35 belgenin 33'ünde davacı şirketin adının geçtiği, davacının fiyatlarının KİP fiyatları ile aynı olmadığı iddiasının yersiz olduğu, rekabet hukukunda önemli olanın fiyatların rakiplerce beraber belirleniyor olması olduğu, para cezasına dayanak ciro tespitinde ayırım yapılacağına dair bir düzenleme yer almadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelererek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 144.146,44 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16/12/2013 tarih ve 13-70-952-403 sayılı Kurul kararının; iptali istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar,

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/121

KARAR NO : 2015/1618

uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "**İdarî Para Cezası**" başlıklı 16.maddesinde ise, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/121
KARAR NO : 2015/1618

önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Temel Para Cezası" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; ... b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılır." hükmü, "**Hafifletici Unsurlar" başlıklı 7/1 maddesinde;** "Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul ilinde faaliyet gösteren Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş. bayilerinin "Kalite İstikrar Programı" çerçevesinde yapılan anlaşma ile Hyundai marka yeni araçların satış fiyatı ve koşullarını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikayet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacının da aralarında bulunduğu 22 firma hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesinin açık ihlali olduğu gerekçesiyle davacı firma hakkında tesis edilen idari para cezası uygulanmasına ilişkin işleme karşı, iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/121
KARAR NO : 2015/1618

anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının da aralarında bulunduğu firmaların, "Kalite İstikrar Programı" adı altında inzalanan anlaşma ile araç ve aksesuar satış fiyatı ve satış koşullarını belirlemeye yönelik marka içi rekabeti bozucu anlaşma yapıldığı ve uygulandığı, bu durumun da 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesi hükmünde düzenlenen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma olduğu, davacının da söz konusu oluşum içerisinde bulunduğu dosya içerisinde yer alan belgeler ile doğrulandığı, 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edilmesi halinde aynı Yasa'nın 16.maddesi ile uygulama Yönetmeliği uyarınca ilgilinin para cezası ile cezalandırılması gerektiği, bu yönüyle dava konusu işlemlerin hukuka ve mevzuata aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır,

Her ne kadar davacı tarafından faaliyet süresinin 1 yıldan fazla olmadığı, cezanın sadece haksız rekabete sebep olan gelir üzerinden alınması gerektiği, 2009 yılında yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerinin belirtilen tarihten daha önce gerçekleşen olaylara uygulanamayacağı ileri sürülmekte ise de, davacının faaliyet süresinin 1 yıldan fazla olduğu, verilecek cezanın miktarının belirlenmesinde ceza kararından bir önceki mali yıl sonunda oluşan gayrisafi gelire göre ceza verileceğinin belirtilmesi ve bu gelir yönünden herhangi bir ayırım yapılmaması, öte yandan dava konusu ihlal nedeni ile ihlali gerçekleştiren firmalara para cezası verileceğinin 4054 sayılı Yasa'da zaten düzenlenmiş olması nedeni ile davacının söz konusu iddiaları yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere** 17/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
KADİR KARTAL
97687

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	65,60 TL
YD Harcı	:	41,50 TL
TOPLAM	:	161,30 TL

