

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

DAVACI : YURT Ç KARGO SERVİS A.

VEKİL : AV. BAHADIR BALKI

Arnavutköy, Çamlıca Köyü, Tekkeci Sk. No:3 D:5 Beşiktaş / STANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. MEHMET ALP ERKAN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları teebbüsler tarafından satışı yapılmasının sınırlandırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 2. fıkrası ile 3. fıkrasının a bendi ve 6/1-a maddesi uyarınca 16.347.149,29-TL idare para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının; satışlarının kısıtlandığı iddia edilen lojistik firmalarının temel faaliyet alanlarının kendi faaliyet alanlarından farklı olduğu, kısıtlama getirilmesinde ekonomik yararlarının bulunmadığı, delil olarak gösterilen belgelerin ispat vasfının olmadığı aksine ilgili belgelerin muhteviyatı, lojistik firmalarının kendi müşterilerine Yurtiçi Kargo tarafından teklif yapılmasını engelleme amaçtıdır, dikey ilikide dayatma gücü bulunduğuna ilişkin iddianın varsayımsal olduğu, ihlal süresinin tespitinde de hata olduğu, belgelere konu olan müşterilere yapılan satışların esasen incelenmek suretiyle ihlal süresinin fiilen tespitinin gerektiği, ihlal olduğu iddia edilen faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirleri içerisinde düşük olmasının hafifletici neden olduğu ve bunun değerlendirilmediği, ilimin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile peşin/indirimli ödenen 12.260.361,97-TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yurtiçi ve yurtdışı ticaret alanlarında faaliyet gösteren davacı şirketin, yurtiçi posta/kargo ticaret alanında hizmet satan teebbüs durumunda olduğu, yeniden satış yapan konumundaki lojistik firmasının, kendi posta/kargo ticaretini yaptırmak üzere davacı şirket ile anlaşması, lojistik şirketinin, posta/kargo şirketinin dağıtımdan faydalanarak müşterisinin gönderilerini alıcıya ulaştırdığı bu şekilde lojistik şirketinin posta/kargo şirketinden aldığı hizmeti tekrar kendi müşterisine sattığı; 2002/2 sayılı Tebliğin 4. maddesi çerçevesinde sağlayıcı konumundaki davacının, YST'lerine sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirmesi halinde dikey anlaşma grup muafiyetinden çıkacağı, davacı şirketin lojistik firmaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal eder nitelikte centilmenlik anlaşması içinde olduğuunun tespit edildiği, dava konusu ilimin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. Daire Mahkemesince, duruma için önceden belirlenen 10/06/2021 tarihinde saat 14:10'da davacı vekili Av. Caner Kadir Çet'in, davalı idareyi temsilen ise Hukuk Müaviri Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruma mayasınon verildi, dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları teebbüsler tarafından satışı yapılmasının sınırlandırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 15.341.376,57-TL idare para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. Maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacıyla yapılan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölümlenmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

...

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5. Maddesinde; "Aşağıda belirtilen artların tamamının varlığı halinde, teebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıdır:

a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileştirmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

..." hükmü, "**darî Para Cezası" başlıklı 16. Maddesinin 3. fıkrasında,** "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü yer almıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeli in, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. Maddesinde; (1) Teebbüs ile teebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeli in 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla başlımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeli in 6 ncı ve 7 ncı maddeleri çerçevesinde, artırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koulları bulunuyorsa bu Yönetmeli in 7 ncı maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif birliği Yönetmeli i hükümleri uygulanır.

(3) Teebbüs veya teebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teebbüs veya teebbüs birliği yöneticilerine ve

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

çalı anlarına verilecek para cezası, te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ini a amaz."hükmü, "**Temel para cezası" ba lıklı 5. Maddesinde:** (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yılsonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) **Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;**

a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, **arttırılır.**" hükmü, "A ırla tırıcı unsurlar" ba lıklı 6. Maddesinin 1. Fıkrasında; "**Temel para cezası, a) hlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için, ... yarısından bir katına kadar arttırılır.**" "**Hafifletici unsurlar, ba lıklı 7. Maddesinde;** "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütülen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli indeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek ceza, ba ka bir karte ile ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli inin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birli i Yönetmeli inin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ili kin hükümleri saklıdır.

(3) **Di er ihlalleri gerçekle tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlallerini kabulederek, aktif i birli inde bulunmaları halinde, para cezasıaltıda bir ile dörtte bir arasında indirilir."** hükmü yer almı tır.

14/07/2002 tarihli ve 24815 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebli leri ile De i ik, 2002/2 Sayılı Dikey Anla malarla li kin Grup Muafiyeti Tebli i'nin "Kapsam" ba lıklı 2. Maddesinde; "Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anla malar -dikey anla malar- bu Tebli de belirtilen ko ulları ta ıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmu tur.

Bu Tebli ile sa lanan muafiyet, sa layıcının dikey anla ma konusu mal veya hizmetleri sa ladı ı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı a maması durumunda uygulanır.

Tek alıcıya sa lama yükümlülü ü içeren dikey anla malarda muafiyet, alıcının dikey anla ma konusu malları ve hizmetleri aldı ı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı a maması ko uluyla uygulanır.

...

Rakip te ebbüsler arasında yapılan dikey anla malar, bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sa layıcının anla ma konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı oldu u, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi de il dağıtıcısı oldu u dikey anla malar bu Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır...." hükmü, "Anla maları Grup Muafiyeti Kapsamı Dı na Çıkaran Sınırlamalar" ba lıklı 4. Maddesinde; "A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz.

a) Alıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. u kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya te vik etmesi sonucu sabit veya asgari satı fiyatına dönü memesi ko uluyla, sa layıcının azami satı fiyatını belirlemesi veya satı fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.

b) A a ıdaki haller dı ında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

mü terilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi.

1) Alıcının mü terilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, satıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması,

2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması,

3) Bir seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara satış yapmalarının kısıtlanması,

4) Birleştirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki satıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. ..." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; yurtiçi ve yurtdışı ticaret alanında (posta/kargo) hizmeti satan teebbüs (HTS) olarak hizmet veren davacı şirket tarafından, 26/02/2014-19/04/2018 tarihleri arasında, ayrı ayrı dikey ilerde içinde oldukları yeniden satış yapan teebbüslerin (YST) (lojistik firmalarının) bazı nihai tüketicilerine/mü terilerine, satış yapılması sınırlanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-(b) bendi, 2.fıkrası, 3.fıkrası (a) bendi ile 6/1-a maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararı ile 15.341.376,57-TL idari para cezası verildiği, bunun üzerine anılan ilemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yurtdışına posta/kargo gönderme hizmeti, gerek Türkiye'de gerek Avrupa'da belli bazı entegratörler (HST) tarafından verilebilen bir hizmet oldu u, bu hizmet yurt içinde bulunan ulusal oyuncular tarafından entegratörlerden satın alınarak mü terilere yeniden satıldı ı, yeniden satış yapan teebbüslerden (YST) bazılarının ulusal dağıtım ağı bulunmaktayken bazılarının ise hiçbir dağıtım ağına bulunmadığı, bunların temel görevinin gönderiyi mü teriden alıp entegratörün toplama merkezine ulaştırmak oldu u, bundan sonraki sürecin entegratör tarafından yürütüldü ü; Avrupa Birliği Komisyonu ...'nin ...'yi devralmak için 2012 yılında yaptığı inceleme sonucunu reddederken posta/kargo hizmetleri pazarı ayrıntılı olarak incelendi i, ...'nin ve ...'nin rekabet halinde oldu u küçük paket (Small Package) ticaret hizmetleri pazarının açıklandığı; küçük paket ticaret firmalarının bu "toplama dağıtım sistemi" olarak anılan sistem çevresinde hem operasyon faaliyetleri hem de yönetim faaliyetlerinin bulundu u, operasyon faaliyetlerinden bazılarının dış kaynaklardan alınabilmekte oldu u; Komisyon kararının alındığı dönemde küresel çapta aranılan koşulları taşıyan dört adet teebbüs bulundu unun tespit edildi i: ..., ..., ... ve Komisyon pazarda faaliyet gösteren diğer oyuncuları da inceledi i, entegratörlerle benzer hizmeti veren diğer ilk kategori oyuncular yerleşik posta işletmecileri oldu u, bunların ülke içinde kendi toplama ağına oldu u, yabancı ülkelerde alt yüklenicilerle yaptığı sözleşmelerle dağıtım yaptırabildiği ancak bunların uçuş filoları olmadığından ya ticari uçuşları ya da entegratörlerin uçuşlarını kullandı ı; bahse konu kararda ulusal küçük paket dağıtım firmalarının ve işletmelerinin (partner networks) pazardaki diğer oyuncular oldu u ve bunların entegratörlerle ancak ulusal seviyede rekabet edebildiği ifade edildi i, bahse konu oyuncular kimi zaman işletmelerle yurtdışına gönderim yapabilmekte oldu u, bununla birlikte bu işletmelerin pazardaki varlığı oldukça sınırlı oldu u entegrasyon seviyeleri de az geliştirdi i, zira bu işletmelerin ticaret ağı üzerinde birleşik tek kontrollerinin (unified single control) bulunmadığı; tespit edilen diğer pazar oyuncusu kategorisi ise yük nakliyecileri olup bunlar esasen ağı gönderilerle ticaret ağına birlikte kimi zaman mü terilerinin küçük paketlerini de teslim alarak yurtdışına gönderimini sağlamakla birlikte kimi zaman mü terilerinin küçük paketlerini de teslim alarak yurtdışına gönderimini sağlamakla birlikte bunu yapabilmek için yük nakliyecileri de entegratörlerin kaynaklarını kullanmakta oldu u; yeniden satış modelinde ise, yeniden satıcıların entegratörlerden satın aldıkları hizmeti mü terilerine yeniden satmakta oldukları, yeniden satıcılar arasında komisyoncular, yük nakliyecileri, uluslararası posta/kargo hizmeti satan yerleşik dağıtım firmalarının da bulundu u, komisyon, bunların son tüketici nazarında perakende seviyesinde entegratörlerle rekabet ediyormuş gibi gözüküyordu; ancak bunların dağıtım zinciri üzerinde önemli bir kontrolünün bulunmadığını belirtti i, komisyon ayrıca fiyatlandırma, hizmet kalitesi ve diğer parametreler anlamında yeniden satıcıların hizmet satın aldıkları entegratöre bağımlı oldu unu ve pazarın kayda değer bir bölümünü kapsamadıklarını ifade etti i, bu nedenle yeniden satıcıların entegratörlerle özgürce rekabet edemeyeceklerinin altını çizildi i, nitekim yeniden satıcılar yurtdışına gönderilerinde küçük ve orta ölçekli mü terilere hizmet vermekte oldu u, komisyon ayrıca yeniden satıcıların fiyatları özgürce belirleyemediğini, alt sınır bakımından entegratörün kendisine verdiği fiyatta sınırlı oldu unu;

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

üst sınır bakımından ise entegratörün mü teriye verdi i perakende fiyatla sınırlı oldu unu, belirtti i görülmü tür.

Türkiye'de,, ve ... olarak üç entegratör (HST) ilgili pazarda uluslararası posta/kargo faaliyetlerini yürütmekte oldu u ve söz konusu pazarda faaliyet gösteren hiç bir te ebbüsün hem yurt içinde hem uluslararası alanda her yere teslimat yapabilecek kapasiteye sahip olmadı ı için her te ebbüsün hem HST hem de YST olarak faaliyet göstermesinin de mümkün oldu u; davacı irketin genel olarak anla ma sa ladı ı YST'lerine gönderinin varı noktasına kadar olan ülke veya ülkelerdeki hizmet a larının kullanımını satmakta ve YST'leri de davacı irkettten belirli bir hizmet bedeli kar ılı nda aldıkları uluslararası hızlı posta/kargo ta ımacılı ı hizmetini satın alarak mü terilerine yeniden sattı ı, dolayısıyla nihai tüketicilerin davacı irketle temasa geçmeksizin, yalnızca YST aracılı ıyla yurtdı ma posta/kargo gönderilebildi i noktasından hareketle, davaya konu soru turmanın sa layıcı niteli indeki davacı irket ile YST'leri arasında ikili anla malar yapılmak suretiyle Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak re'sen 2018 ve 2019 yıllarında alınan Kurul kararları kapsamında soru turmanın yürütüldü ü anla ılmı tır.

Rekabet hukuku uygulamasında her türlü ispat vasıtasının delil olarak kullanılabilce i öngörülmekle birlikte, söz konusu vasıtaların de erlendirilmesinde haiz oldu u ispat gücü önem arz etmektedir. Hâkim durumun kötüye kullanılması hallerinde hakim durum tespiti yapılması gerekece inden ilgili pazarın tanımlanması bir ön art olarak görülebilir. Benzer ekilde rekabeti azaltıcı etkisinin olup olmayaca ı de erlendirilen yo unla ma i lemlerinde de ilgili pazar tanımı rekabetçi baskının tespiti bakımından önemli bir unsur olarak de erlendirilmektedir. Bununla birlikte " İlgili Pazarın Tanımlanmasına li kin Kılavuz"un 20. paragrafında da belirtildi i üzere, inceleme konusu i lem, gerek ürün gerekse de co rafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endi eler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımının yapılmayabilmekte oldu u; soru turma tarafı te ebbüslere yönelik ihlal üphesinin üç faaliyet alanında yo unla tı ı tespit edilmi , söz konusu alanlar yurt içi posta/kargo ta ımacılı ı, uluslararası hızlı posta/kargo ta ımacılı ı ve hava kargo ta ımacılı ıdır. Sunulan bilgiler ve yapılan de erlendirmeler çerçevesinde, anılan üç faaliyet alanını kapsayıcı nitelikte olaca ı de erlendirildi inden İlgili ürün pazarı "posta/kargo ta ımacılı ı pazarı" ekinde tayin edildi i, bununla birlikte, ula ılan sonucu etkilemeyece i göz önünde bulundurularak kesin bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadı ı kanaatine varıldı ı görülmü tür.

Rekabet Kurumuna, kargo ta ımacılı ı alanında faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin anla arak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i iddiası ile yapılan ihbar üzerine ba latılan önara tırma sürecinde hazırlanan 08/02/2018 tarih ve 2017-4-084ÖA sayılı Ön Ara tırma Raporu, Kurulun 15/02/2018 tarihli toplantısında görü üldü ü ve içlerinde davacı irketinde bulundu u 9 irket hakkında soru turma açılmasına karar verildi i (birle tirilen soru turmalar sonucunda bu sayı 36 oldu u); davacı irkette yerinde yapılan inceleme ile birlikte ayrıca davacı irkettten bilgi ve belge talep edildi i, istenilen bilgi ve belgelerin kurum kayıtlarına ula tırılmasına mü teakip mü teri payla ımına ili kin üpheler olu tu u bu kapsamda davacıdan yazılı savunmalarının alındı ı ve kurul gündeminde sözlü savunmada bulundu u ve hizmet sa layıcı te ebbüs olan davacı irketin 26/02/201419/04/2018 tarihleri arasında en az dört ayrı anla ma ile YST'ler ile dikey ili ki kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali gerçekte tirdi inden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. maddesi ve Ceza Yönetmeli i hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanması istemiyle konunun Kurul gündemine ta ındı ı ve Kurulun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararı ile dava konusu i lemin tesis edildi i görülmü olup, Kurul tarafından yerinde yapılan inceleme ve ara tırma, sözlü ve yazılı savunmalar sonucu elde edilen bilgi ve belgeler ile soru turma raporlarında kısaca: "*1.3.4. Yurtiçi Kargo le YST'leri Arasındaki Anla maları Gösteren Belgeler*

1.3.4.1. YURT Ç KARGO - NTER GLOBAL

(169) Belge 75; YURT Ç KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YURT Ç KARGO Kocaeli Bölge Sorumlusu (...), Avrupa Bölge Müdür Yardımcısı (...) ve NTER GLOBAL çalı anı (...) arasında geçen 09.07.2009 tarih ve (Inter Global)" konulu yazı mada u ifadeler yer almaktadır:

(...):

"(...) Bey Merhaba,

Inter Global Kargo Kocaeli Sorumlusu (...)'m sözle meli olarak çalı tı umuz (...) teklif verdi i bilgisini aldık.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

Bilgilerinize sunarım. Saygılarımla."

(...):

(...) bey merhaba;

Kocaeli bölgemizden a a idaki sorun (...) tarafından gönderilen e-posta içeri i kastedilmektedir.) iletildi tir. IGC Kocaeli sorumluları sözle meli mü terilerimize fiyat teklifi vermi oldukları bilgi alınmış tır yapılan son toplantılarda bu tarz olayların önüne geçmek için bilgi payla ımında bulunulaca ı yönünde mutabık kalınmış tır. Saygılarımla"

(...):

(...) bey merhaba,

Kocaeli Acentesi ile, ilgili arkadaşlarımızın yaptığı görüşme üzerine, aldıkları yanıtta, hiçbir ekinde Yurtiçi Kargodan bahsetmeden herhangi bir mü teri gibi telif verdi ini belirtmiş ler. Daha önce birlikte görüş tti üümüz konu da, bu ekinde tekliflerle kar ıla abilece imizi, ancak "bizim ta imalarımızı da Yurtiçi Kargo ile yapıyoruz. Size daha uygun fiyat vererek biz ta ıyalım" gibi tekliflerde bulunulmasının çok yanlış olacağını de erlendirmiş tik. Çok geni bir sektörde buna benzer olaylarla kar ıla abiliriz. Biz tüm acentelerimizi, Yurtiçi Kargo mü terilerine teklif vermeme konusunda uyarımıza rağmen, arada buna benzer durumlar ya anabilecektir. Bilgimiz olması durumunda hemen müdahale ederek önlem alacağını tekrar ifade etmek isterim. Saygılarımla,"

1.3.4.2. YURT Ç KARGO - EKOL LOJ ST K

(170) Belge 76: YURT Ç KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen YURT Ç KARGO Satı Müdür Yardımcısı () ile YURT Ç KARGO Satı Müdürü (...) arasında geçen 26.02.2014 tarih ve "RE: (...)Hk." konulu yazı mada u ifadelere yer verilmiş tir:

(...):

"(...) Bey merhaba,

Konu hakkında sabah yaptığımız telefon görüşmemizde de payla tığımız gibi, firma hali hazırda mü terimiz olan Ekol Lojistik üzerinden a a ıda bahsetmiş oldu unuz ini yapıyor olması ve Ekol Lojistik' in kargo tedarikçi firmasının da YK olması dolayı, firmayla centilmenlik anlaşmamız gere i ilgili Ekol Lojistik' in yönlendirmesi ve bilgisi ile (...) firması ile teklif a amasına girebilece imizi iletmek isterim. BU noktada, i in kargo kapsamlı olması dolayısıyla, ihtiyaç taleplerinin kendilerinin alakalı firmalar ile paylaşımının daha do ru olacağını bilgisini letebilirsiniz. yi çalışmalar dilerim. Saygılarımla,"

(171) Belge 77: YURT Ç KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen YURT Ç KARGO Bölge Müdürlü ü Satı Uzman Yrd. (...) ve YURT Ç KARGO Bölge Müdürlü ü Satı ve Mü teri li kileri Bölge Müd. Yrd. (...) arasında geçen 07.02/2016 tarih ve "(...) HK" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmiş tir:

(...):

"(...) Bey Merhaba;

Merkezi Gültepe ube çalı ma alanlarında bulunan (...) adlı mü terimiz ile kendi davetleri ile 03.02.2016 tarihinde gerçekleştirilmiş oldu um toplantıda kendilerinin EKOL LOJ ST K A. . firması üzerinden dolaylı olarak firmamız ile çalı tıklarını bu çalı ma düzeninin B2B tarafından EKOL LOJ ST K A. ile devam etmek istediklerini ancak B2C tarafından EKOL LOJ ST K A. . üzerinden firmamız ile olan dolaylı çalı ma ortaklığını EKOL LOJ ST K A. . 'yi aradan çıkartarak B2C tarafını sadece firmamız ile çalı mak istediklerini dile getirmiş lerdir. Firmamız ile EKOL LOJ ST K A. . arasında bulunan centilmenlik anlaşması gere i firmaya uan için bir fiyat teklifi sunmadım.

Ancak unu belirtmeliyim ki (...) firması her halükarda B2C tarafında EKOL LOJ ST K A. . firmasında dı nda farklı bir tedarikçi ile devam etme karar almış durumda. Firmaya B2C gönderileri için fiyat teklifi sunmam konusunda firmamız ile EKOL LOJ ST K A. . arasında centilmenlik anlaşması gere ince ilgili ki iler EKOL LOJ ST K A. . ile ileti me geçerek firmaya fiyat teklifi sunmam konusunda yardımlarınız beklemekteyim. Konuyu bilgilerinize sunarım. Saygılarımla."

1.3.4.3. YURT Ç KARGO - ÖYKÜ LOJ ST K

(172) Belge 78: ÖYKÜ LOJISTIK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJ ST K Kargo Operasyon Direktörü () ve YURT Ç KARGO Özel Mü teriler Müdürü (...) arasında geçen 15.09.2017 tarih ve "(...) fiyat hk" konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır:

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

(...)

(....) Hanım merhaba

Fenerbahçe ubemiz çalı ma alanlarında yer alan (...) unvanlı mü terimizin aylık (...) civarında potansiyeli bulunmaktadır. Kendisine mal sa layan küçük bir tasarımcısının Yurtiçi Kargo tarafından yeni çalı maya ba lanılan fiyatlarını bizimle payla tı. Tasarımcı unvanını vermemekle birlikte stanbul'da yer aldı unı ve aylık olarak (...) civarında fiyatı oldu unu kendisinin bu fiyatlara göre daha ucuza çalı ması gerekirken pahalı çalı masından duydu u rahatsızlı ı dile getirmi tir. Yurtiçi Kargo'dan bu fiyatları göstererek fiyat talep edece ini belirtmi tir. Kendilerine fiyat teklifi sunulmamasını rica eder deste iniz için imdiden te ekkür ederim Saygılarımla"

(...)

(.....) Bey Merhaba

İlgili mü terimizle sizin de süreçlerinizi olumsuz etkileyemeyecek ekilde gerekli i akı um yürütüyor olaca ız. yi çalı malar dilerim. Saygılarımla,

(173) Belge 79: YURT Ç KARGO ve ÖYKÜ LOJ ST K'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ÖYKÜ LOJ ST K Kargo Operasyon Direktörü (...) ile YURT Ç KARGO Satı , Satı Destek Bölge Müdür Yardımcısı (...) arasında geçen 18-19.12.2017 tarih ve "mü teri hk" konulu yazı malarda u ifadelere yer verilmi tir:

Atilla ÖZD KMENL :

"(...) bey merhaba

Uzun süredir birlikte çalı tı umuz Delta ube çalı ma alanlarında yer alan (...); firması fiyat talebinde bulunabilir ube aracılı ıyla. Fiyat teklifi sunulmaması konusunda destelerinizi rica eder iyi çalı malar dilerim. Saygılarımla"

(...):

"(...) Bey Merhaba;

Sizde takdir edersiniz ki, serbest piyasa ko ullarında fiyat teklifi isteyen mü teriye fiyat teklifi iletmek rekabet ko ullarına aykırı olacaktır. Ancak firmanızın bizim için özel mü teriler statüsünde olması ve ikili ili kilerimizin kuvvetli olması ve aynı zamanda firmalarımızın arasında bulunan ancak yazılı olmayan bir centilmenlik anla ması gere i, ilgili firmaya sizin uyguladı ınız fiyatların %10-%15 üzerinde bir fiyat teklifi iletmemin sizin için herhangi sakıncası olmayaca ı kanaatindeyim. ilgili firmaya uyguladı ınız fiyatları benimle payla ır iseniz bende iletece iniz fiyatların üzerine %10-%15 oranınca arttırarak bir fiyat teklifi iletirim. Keza mü teri dünden beri 3 kereden fazladır bizlere kontak kurarak ısrarla fiyat teklifi istemekte. Konu hakkında dönü lerinizi bekler iyi çalı malar dilerim."

(174) Belge 80: ÖYKÜ LOJ ST K'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJ ST K Yetkilisi (...) tarafından ÖYKÜ LOJ ST K Kargo Operasyon Direktörü (...)'ye gönderilen 19.04.2018 tarih ve "Görü me Raporu (...)" konulu e-postada (...) unvanlı mü teriyle yapılan görü meye ili kin görü me raporuna yer verilmi tir:

(...)

"Yurtiçi Kargo ile çalı tıklarını fark etmemiz üzerine, kargo hizmetlerimiz kısaca anlatılmı , YK mü terilerine bu hizmeti veremedi imiz iletildi tir."

1.3.4.4. YURT Ç KARGO - DHL LOJ ST K

(175) Belge 81: YURT Ç KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YURT Ç KARGO yetkilisi (...) ve DHL LOJ ST K yetkilisi (...) arasında geçen 04-10.04.2014 tarihli ve YK ve DHL Fiyat Simula yonu Hkk."konulu yazı malarda u ifadeler yer almaktadır:

(...):

"(...) Bey merhaba, .

(...)'ya DHL Lojistik fiyatlarını uygulamamız demek ciromuzu -(...)%, birim fiyatımızı da (...)% geri çekmek anlamına geliyor. Siz de kabul edersiniz ki bunu kabul etmemiz do ru olamaz. Dolayısıyla daha önce belirtti imiz gibi, bu projenize firma ile olan mevcut sözleş me fiyatlarımızı tanımlayabiliriz. Bilgi dönü ünüze istinaden fiyatı sizinle payla aca ız. Saygılarımla,"

(...):

(...) Bey,

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

Bu proje için a a idaki eklede ücretlendirme yapmak mümkün mü?" ekinde sorularak bir fiyat tablosu payla ılmı tır.

(...): (...) Bey;

Çalı ma için te ekkür ederiz. Ancak konu alternatif fiyattan öte aramızdaki centilmenlik anla mamıza ters bir durum olu ması sebebiyle uygun görülmemi tir. Anlayı ınızı rica eder, iyi çalı malar dileriz. Saygularım la" ..." hususlarının tespitinin yapıldı ı görülmü tür.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgelerden; posta/kargo ta imacısı te ebbüsün YURT Ç KARGO oldu u, Lojistik firmasının hizmet verdi i mü teri yine posta/kargo hizmeti almak istemekte oldu u ve daha dü ük fiyatla ta itabilmek, posta/kargo ta ıyan te ebbüsle ayrıca ileti im kurmadan zaman ve ekonomiden tasarruf etmek gibi amaçlardan dolayı mü teri, bu hizmeti de lojistik irketinden talep etmekte oldu u; YURT Ç KARGO'nun YST'nin mü terilerine teklif vermemesi yönünde kısıtlamalar oldu u; gönderinin lojistik irketine teslim edildi i, bu irket ise gönderiyi posta/kargo hizmeti veren te ebbüse ula tırmakta oldu u ve lojistik irketi, posta/kargo irketinin da ıtım a ından faydalanarak mü terisinin gönderilerini alıcıya ula tırmakta oldu u ve böylelikle, posta/kargo irketinden satın aldı ı hizmeti kendi mü terisine tekrar satmakta oldu u ve bu ekleyle YURT Ç KARGO ile lojistik firmaları arasındaki ili kinin de bir yeniden satı ili kisi oldu u; bu modelde YURT Ç KARGO HST konumunda, lojistik firmaları ise YST konumunda oldu u anla ılmı tır.

2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayaca ına ili kin olarak somut olaya uygulandı ında, HST'ler ile YST'lerin da ıtım a amasında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretemedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadı ı, bu nedenle HST-YST arasındaki anla maların dikey nitelik ta ıdı ı, bu anla maların ko ulları varsa grup muafiyetinden yararlanabilece i anla ılmaktadır. Grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamalar bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutulacak; muafiyet ko ullarını ta ımyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlali te kil edecektir.

Uyu mazlık konusu olayda, HST'lerin da ıtım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmi münhasır bir mü teri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YSTlerin aynı mü teri gruplarına satı yaptı ı görülmektedir. Bu durum, münhasır de il serbest mü teri grubunun varlı ını gösterdi i, nitekim davacı irketin de böyle bir münhasır mü teri grubunun varlı ını ortaya koyamadı ı, üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldı ında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandı ı, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmi münhasır mü teri gruplarının olmayı ı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanmı olması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardı ı ve bu ba lamda, davacı irketin pazar payı %40 e i inin altında kalsa da, soru turma konusu eylemler a ır rekabet sınırlaması te kil etti i ve bu te ebbüsün YST'lerle yaptı ı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anla maların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayaca ı sonucuna varılmı tır.

Davalı idarece, Avrupa Komisyonunun UPS-TNT devralmasına dair kararında, AB hızlı ta imacılık pazarına giri in hem sunulan ürün hem de co rafi alan ekindeki iki farklı boyutta de erlendirilmesi gerekti inin belirtildi i, her iki boyutta da söz konusu pazara giri yapmak isteyen bir oyuncu (i) bir bili im altyapısı (ii) bütün AB çapında bir sınıflandırma altyapısı ve (iii) bir hava a ı kurmak durumunda oldu u, AB'de bu pazara son 20 yılda giri in olmayı ı ve pazar ara tırmasında yapılan tespitler anılan pazara giri engellerinin çok yüksek oldu unu ve dı arıdan tedarik yöntemiyle a ılamayaca ı ve bu durumun Türkiye pazarı için de geçerli oldu u; de erlendirmesi yapıldı ı da görülmü tür.

Posta/kargo ta imacılı ı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin entegre oldu u, davacı irketin yurtiçi ve yurdı ı posta/kargo ta imacılık pazarında sahip oldu u paydan anla ılaca ı üzere; faaliyet gösterdi i ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekleşti i pazarlardaki payının oldukça yüksek oldu u, bu durumun, uyguladı ı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus oldu u; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az oldu u bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekleşen ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozmakta oldu u, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan mü teri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birço u tarafından kullanıldı ında markalar arası rekabeti de olumsuz etkileme durumunun oldu u da görülmü tür.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525
KARAR NO : 2021/1093

Öte yandan, davacı teebbüsün söz konusu ikili/dikey anla malar ile pazardaki malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişiminin sağlanması ve tüketicinin de bundan yararlanması hususlarının davacı tarafça somut olarak ortaya konulmadığı görüldüğünden, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ifade bulunan bireysel muafiyetten yararlanamayacağı ortadadır.

Olayda; tatbik edilecek temel para cezasına esas oran davacı teebbüsün ayrı ayrı tarafı olduğu ikili anla maların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zarar dikkate alınmak suretiyle %(...) olarak belirlendiği, ihlal süresine ilişkin ise, YURT Ç KARGO bakımından elde edilen 26.02.2014 tarihli ilk belge ve 19.04.2018 tarihli son belge dikkate alındığı ve bu bağlamda ortaya çıkan sürenin bir ila beş yıl arasında bir süreye tekabül ediyor olması nedeniyle temel para cezasına esas oran. Yönetmeliğin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine göre yarısı oranında artırılması ve neticede %(...) nispetinde temel para cezası ortaya çıkmış, bunun yanı sıra Ceza Yönetmeliğinin 6. maddesi kapsamında "ihlalin tekrarı" temel para cezasının artırılmasını gerektiren hallerden biri olarak düzenlenmekte ve bu halde temel para cezasının yarısından bir katına kadar artırılacağı ifade edilmiş olup, bu paralelde 03.09.2010 tarih ve 10-58/1193-449 sayılı Kurul kararında hakkında idari para cezası uygulanan YURT Ç KARGO açısından ilgili Yönetmeliğin tekrarı hükmü dikkate alınarak, temel para cezası yarısı oranında artırılması böylelikle %(...) oranına ulaşıldığı görülmüştür.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgeler; savunmalar ve yerinde yapılan incelemeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin YSTleriyle olan dikey anla malarında müteri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Davacı şirketin bazı iddialarının değerlendirilmesinden;

Kısıtlama getirilmesinde ekonomik yararlarının bulunmadığı, ihlal olduğu iddia edilen faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının düşük olmasının hafifletici neden olduğu ve bunun değerlendirilmediği iddiası;

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi gereğince verilecek idari para cezasının tayinine ilişkin usul ve esasları düzenleyen Ceza Yönetmeliği uyarınca nihai para cezası miktarı belirlenirken, öncelikle temel para cezası belirlenmelidir. Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesinin birinci fıkrasında temel para cezasının hesaplanması açısından "karteller" ve "diğer ihlaller" ekinde bir ayırım yapıldığı, davacı teebbüsün ihlal tespitine konu eylemlerinin, "diğer ihlaller" kategorisinde ele alındığı, bu bağlamda, anılan madde hükmü çerçevesinde ilk olarak, yıllık gayrisafi gelirin %0,5 ile %3'ü arasındaki bir oran baz alınarak belirlendiği, Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesinin ikinci fıkrasında, bu oran belirlenirken ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın artırıcı gibi hususların dikkate alındığı ve davacı şirketin özelinde uygulanacak temel para cezasına esas oranının ayrı ayrı taraf olduğu ikili anla maların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın büyüklüğü göz önüne alınarak belirlendiği ve davacının davaya konu eyleminde 4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesine giren ve temel para cezasını hafifletmeye gidecek herhangi bir unsur bulunmadığı da görüldüğünden, davacının anılan iddiaları yerinde bulunmamıştır.

Davacının, delil olarak gösterilen belgelerin Yurıçi Kargo'nun, müterilerine Lojistik Firmaları tarafından satılması engellendiği iddiasını ispatlayabilecek vasfının olmadığı iddiasına gelince, davalı kurulun delil kısıtlaması bulunmadan her türlü delil ile soru turma yürütmek suretiyle serbestçe karar verebileceği ile hukukun diğerk alanlarında olduğu gibi rekabet hukukunda da bir rekabet ihlalinin gerçekleştiği iddiasının ispatlanması, söz konusu ispat standardını karşılayacak nitelikteki delillerin varlığıyla mümkün olduğu ve delillerin ispat gücünün ölçülmesinde esas alınan kriter ise delillerin sayısı değil, kaynağı, oluşturulma koşulları, sağlam ve güvenilir olup olmadığı ve delilin diğerk ispat vasıtaları ile tutarlılık arz edip etmediği olduğu; delillerin ispat gücü bakımından önemli olan, delilin nereden elde edildiği değil içerik olarak hangi bilgileri ihtiva ettiği, dolayısıyla teebbüslerin birinde yapılan incelemelerde elde edilmiş olan bir belge,

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

KARAR NO : 2021/1093

ihlalin tarafı olan bütün tebbüsler aleyhine delil olarak kullanılabilmesi dikkate alındığında, davacının anılan bu iddiası ile bakanca iddiaları yerinde bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aynı zamanda dökümü yapılan 263,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malî işlemler için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 24/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN VEKİLİ
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
ERHAN PEKTA
212513

Üye
NURHİLAL AKTA
216692

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Y.D. Harcı	:	89,60 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	57,50 TL
TOPLAM	:	263,70 TL