

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

Davacı : Organik Holding A.Ş.

Vekili : Av. Esmâ Gül Kocaman

Eski Büyükdere Cad. No:22 Park Plaza K:11 Maslak/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



Davanın Özeti : Akzo Nobel N.V.'nin (Akzo Nobel) kontrolünde bulunan Imperial Chemical Industries PLC'nin (ICI), "Endüstriyel Yapıştırıcılar", "Elektronik Malzemeler" ve "Endüstriyel Yüzey İyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel KGaA (Henkel) tarafından devralınması işlemine izin veren Rekabet Kurulu'nun 31.01.2008 tarih ve 08-09/107-35 sayılı kararının; davacı şirketin grup şirketleri ile tüm hisseleri ICI grubuna ait olan Ergon Limited arasında %50 hisse oranında, National Organik Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş (National Organik) unvanıyla kurulmuş bir ortak girişim bulunduğu, ICI 'nin tüm hisselerinin Akzo Nobel'e satıldığı, bu satışın ön koşulu olarak öngörülen ve ICI'nin iki temel iş kolundan biri olan National Starch iş koluna ilişkin malvarlığının Henkel'e devri sonucunda Henkel'in daha önce ilgili ürün pazarında en büyük rakibi sayılan National Organik adlı ortak girişimde davacı şirket ile %50 hisse oranında ortak haline gelmesi sonucu rekabetin olumsuz yönde etkileneceği, dava konusu kararda, tarafların pazar paylarının devir sonrasında nasıl etkileneceğinin incelenmesi sırasında, endüstriyel yapıştırıcıların, teknolojisine göre tasnif yapılması gerekirken, yapıştırıcıların kullanıldığı alana göre alt pazarlara ayrıldığı, hatalı olan bu değerlendirmenin Akzo Nobel'in ve Henkel'in pazar paylarının olduğundan düşük görünmesine yol açması nedeniyle Henkel'in pazar payında çok düşük bir düzeyde artış olacağı sonucuna varıldığı, Akzo Nobel ve Henkel'in sırasıyla %22 ve %36 olan pazar paylarının devir sonrasında Henkel'in birleşik pazar payını %58'e çıkarması sonucu, Henkel'in endüstriyel yapıştırıcılar pazarında hakim duruma geldiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek hukukî dayanaktan yoksun olduğu öne sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dava dosyasının mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Akzo Nobel'in kontrolünde bulunan ICI'nin "endüstriyel

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

yapıştırıcılar", "elektronik malzemeler" ve "endüstriyel yüzey iyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel tarafından devralınmasında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi: Dava, Akzo Nobel N.V.'nin (Akzo Nobel) kontrolünde bulunan Imperial Chemical Industries PLC'nin (ICI) "Endüstriyel Yapıştırıcılar", "Elektronik Malzemeler" ve "Endüstriyel Yüzey İyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel KGaA (Henkel) tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin, 31.1.2008 tarih ve 08-09/107-35 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 7. maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmü yer almış konuya ilişkin düzenleme, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ile yapılmıştır.

Davacı Organik Holding A.Ş; National Organik adlı girişimin % 50 hissedarı olduğu, bu girişimin diğer yarısına sahip ICI 'ın, Akzo Nobel tarafından devralınması işlemine Rekabet Kurulunca 13.12.2007 tarihli kararla izin verildiği, ardından Akzo Nobelin kontrolünde bulunan ICI hisselerinin, Henkel tarafından devralması işleminin, ICI iki temel iş kolundan biri olan National Starc iş koluna ilişkin mal varlığının, Henkele satılması koşulu ile gerçekleştiği, National Organik adlı girişim ICI 'ın National Starc iş kolunda bulunduğundan, anılan devralma işlemine izin verilmesine ilişkin dava konusu karar sonrasında, National Organik adlı girişimde, Henkel ile % 50 -% 50 ortak haline geldikleri, Türkiyede National Organğin, Henkel ile rekabet ettiği, ICI'ın teknolojisinden yararlanarak üretici olma planlarının National Starc iş kolunun Henkele satılması ile kadük kaldığı, satış sonrası Henkelin National Organğin ortak kontrol hakkını elde etmesi ile pazar payının artacağı ve National Organğin rekabet edemeyeceği, pazar bölümlenmelerinin endüstriyel tutkalların kullanıldığı uygulama alanına göre yapılması nedeniyle Henkelin pazar payının çok düşük düzeyde arttığı sonucuna ulaşıldığı, oysa bir endüstriyel tutkalın teknolojisinden diğerine geçişin, yeni bir yatırımı gerektirdiği, pazar tasnifinde teknolojinin de ele alınması gerekli unsurlardan olduğu, Türkiyede sıcak endüstriyel tutkallar pazarının %22'sinin National Organğe, %36'sının Henkele ait olduğu, ortak girişimin Henkel tarafından ortak kontrolü nedeniyle birleşik pazarın % 58 olduğundan hakim durumun yaratıldığı, Henkel ile National Organğin rekabet

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

etmemeleri nedeniyle de rekabetin sınırlandırıldığı ileri sürülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, bildirim konusu işlem kapsamında; Akzo Nobel'in kontrolünde bulunan ICI'nin "Endüstriyel Yapıştırıcılar", "Elektronik Malzemeler" ve "Endüstriyel Yüzey İyileştiricileri" İş Alanlarına ait tüm varlıkları ve yükümlülüklerinin Henkel tarafından devralındığı, bildirim konusu işleme ilişkin anlaşmanın, Avrupa Birliği, ABD, Kanada ve diğer ülkelerin gerekli birleşme izinlerinin alınması veya gerekli bildirimlerin gerçekleştirilmesi koşulunu taşıdığı, devralma İşleminin tamamlanması sonrasında, yapıştırıcılar ve elektronik malzemeler iş alanlarına ilişkin faaliyetlerin, Henkel tarafından tek başına kontrol edileceğinden işlemin, 1997/1 sayılı **Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ**'in 2. maddesi kapsamında bir devralma işlemi, tarafların Türkiye'deki ilgili ürün pazarında elde ettikleri toplam ciro rakamı nedeniyle de anılan işlemin anılan Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu sonucuna varıldığı ;

Hisseleri, Alman menkul kıymetler borsalarında işlem gören halka açık bir şirket olan Henkel'in dolaylı kontrolü altında bulunan Türk Henkel Kimya San. ve Tic. A.Ş. deterjan ve ev bakım ürünleri, kişisel bakım ürünleri, endüstriyel ve mühendislik yapıştırıcıları, izolasyon maddeleri ve yüzey teknolojileri ile tüketici ve esnaf yapıştırıcıları pazarlarında faaliyet gösterdiği;

Akzo Nobelin, sağlık ürünleri, boyalar kimyasallar alanında faaliyet gösteren çokuluslu bir şirket olduğu, Akzo Nobelin boya bölümünün Türkiye'de; dekoratif yüzey boyaları, endüstriyel yüzey boyaları, otomotiv boyası tamamlama, toz boyalar, deniz boyaları ve koruyucu boyalar pazarında hizmet verdiği;

ICI'nın, yüzey boyaları, endüstriyel yapıştırıcılar, özel kullanımlı kolalar, özel kullanımlı polimerler ve elektronik malzemeler alanında 50'den fazla ülkede faaliyet gösterdiği, ICI 'nin iki temel iş kolu çerçevesinde yapılandırıldığı bunlardan, **National Starch** iş kolunun, Türkiye'de yapıştırıcı pazarında doğrudan satışları olduğu ve Organik Group ile oluşturulan National Organik isimli ortak girişim ile faaliyet gösterdiği, National Starch Türkiye'de ayrıca elektronik malzemeler, özel kullanımlı polimerler ve özel kullanımlı kolalara ilişkin iş kollarında da faaliyeti bulunduğu;

Bildirim formunda tarafların Türkiye'deki faaliyetlerinin hangi alanlarında örtüştüğünün ifade edildiği, bu bilgiler çerçevesinde ilgili ürün pazarını, "endüstriyel yapıştırıcılar", "elektronik malzemeler" ve "metal işleme yağları" pazarları olarak belirlendiği, endüstriyel yapıştırıcılar bakımından ise alt pazarlar, "ciltleme/grafik sanatlar uygulamaları", "paketleme uygulamaları", "etiketleme uygulamaları", "bant ve etiket uygulamaları", "örülü olmayan hijyen uygulamaları", "ahşap işleme uygulamaları" ve "montaj uygulamaları" şeklinde tespit edildiği,

Endüstriyel yapıştırıcılar pazarındaki tahmini pazar paylarına göre, devralınan şirketin Türkiye'de ilgili pazarlarda çok düşük pazar payına sahip olduğu, dolayısıyla işlem sonucunda Henkel'in pazar payında çok düşük düzeyde bir artış olacağı, ilgili ürün pazarları için önemli bir giriş engeli oluşturmadığı, özellikle yapıştırıcıların üretimine ilişkin teknoloji son derece



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

geniş ölçüde ulaşılabilir durumda olduğu, başvuru konusu devralma işleminin, sonucunda ilgili pazarlarda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durumun yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesinin söz konusu olamayacağından, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine ilişkin dava konusu kararın verildiği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, yapıştırıcı üretiminde teknolojiye çok geniş ölçüde ulaşılacağı ve devirle ilgili tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak endüstriyel tutkallar açısından ilgili ürünün kullanım alanlarına göre tespit edilen, pazar paylarının bu doğrultuda incelendiği, herhangi alt pazarda üretimini sürdüren firmanın farklı bir ürün üretimine geçebileceği, pazarın arz esnekliğinin yüksek, firma sayısının ise çok olduğu tespitlerine dayalı olarak tesis edilen dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Rekabet hukuku açısından ortak girişimlerin taraflarından ayrı bir teşebbüs olarak kabul edildiği, **National Organik** adlı ortak girişimin kurulmasına izin verilmesine ilişkin 6.1.2005 tarih ve 01/4-4 sayılı Rekabet Kurulu kararında da 1997/1 Tebliğde ön görülen bağımsız bir iktisadi varlık olma şartının **National Organik**te var olduğunun kabul edildiğinden, **National Organik** adlı ortak girişim ile bu ortak girişimin tarafı yine bağımsız bir iktisadi varlık olan **Henkelin** pazar payının toplanarak hakim durum yaratıldığı yolunda ileri sürülen iddia yerinde olmadığı gibi diğer iddialarda da isabet bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 12.04.2011 tarihinde davacı şirket vekili Av. Esmâ Gül Kocaman'ın ve davalı Kurum vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Akzo Nobel'in kontrolünde bulunan ICI'nın "Endüstriyel Yapıştırıcılar", "Elektronik Malzemeler" ve "Endüstriyel Yüzey İyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel tarafından devralınması işlemine izin veren Rekabet Kurulu'nun 31.01.2008 tarih ve 08-09/107-35 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

7. maddesinde ise; bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiş, Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında da, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş milyar Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Henkel tarafından, Akzo Nobel'in kontrolünde bulunan ICI'nin "Endüstriyel Yapıştırıcılar", "Elektronik Malzemeler" ve "Endüstriyel Yüzey İyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının kendisine devredilmesine yönelik işleme izin verilmesi talebi ile Kurum kayıtlarına 04.01.2008 tarih, 62 sayı ile giren dilekçe ile yapılan başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 25.01.2008 tarih, 2008-1-4/Öİ-08-AG sayılı Devralma Ön İnceleme Raporunun değerlendirilmesi sonucunda, devir işleminin taraflarından biri olan Henkel'in, dünya genelinde çamaşır ve ev bakımı ürünleri, kozmetik ve temizlik malzemeleri ve izolasyon ve yüzey iyileştiricilerinin üretimi ve tedariki ile iştigal etmekte olan, hisseleri Frankfurt ve diğer yerel Alman menkul kıymetler borsalarında işlem gören halka açık bir şirket olduğu, devir işleminin diğer tarafı olan Akzo Nobel'in ise, merkezi Hollanda'nın Amsterdam kentinde bulunan ve sağlık ürünleri, boyalar (yüzey kaplamaları) ve kimyasallar alanında 80'den fazla ülkede faaliyet göstermekte olan çokuluslu bir şirket olduğu, devir işlemine konu olan ICI'nin ise merkezi Birleşik Krallık'ta bulunan ve 50'den fazla ülkede, yüzey boyaları (kaplamaları), endüstriyel yapıştırıcılar, özel

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

kullanımlı kolalar, özel kullanımlı polimerler ve elektronik malzemeler alanında faaliyet gösteren, hisseleri Londra Borsasına kota edilmiş halka açık bir şirket olduğu, ICI Boyaları ve National Starch olmak üzere, iki temel iş kolu çerçevesinde yapılandırılmış olduğu, ICI'nın iki temel iş kolundan biri olan National Starch iş koluna ait malvarlığının Henkel'e satılması suretiyle gerçekleşen devir işleminin, ICI'nın tüm hisselerinin Akzo Nobel tarafından devralınmasının ön koşulu olduğu, ICI'nın devre konu National Starch iş kolunun, Türkiye'de yapıştırıcı pazarında doğrudan satışları ve Organik Group ile oluşturulan National Organik isimli ortak girişim ile faaliyet göstermekte olduğu, National Starch'ın Türkiye'de ayrıca elektronik malzemeler, özel kullanımlı polimerler ve özel kullanımlı kolalara ilişkin iş kollarında da faaliyet göstermekte olduğu, ancak bunlardan "özel kullanımlı kolalar" ve "özel kullanımlı polimerler" iş alanlarının devre konu olmadığı, bildirim konusu işleme ilişkin anlaşmanın, Avrupa Birliği, ABD, Kanada ve diğer ülkelerden (örneğin Türkiye'den), gerekli birleşme izinlerinin alınması veya gerekli bildirimlerin gerçekleştirilmesi koşulunu taşımakta olduğu, Henkel'in, yapıştırıcılar ve elektronik malzemeler iş alanlarını devralması işlemine hali hazırda ABD tarafından 19.11.2007 tarihinde verilmiş bir izin bulunduğu, bu çerçevede, devir işleminin taraflarının Türkiye'deki faaliyetlerinin "endüstriyel yapıştırıcılar", "elektronik malzemeler" ve "endüstriyel yüzey iyileştiricileri" olmak üzere üç ana alanda örtüştüğü dikkate alınarak ilgili ürün pazarının, "endüstriyel yapıştırıcılar", "elektronik malzemeler" ve "metal işleme yağları", pazarları olarak, endüstriyel yapıştırıcılar bakımından ise alt pazarların, "ciltleme/grafik sanatlar uygulamaları", "paketleme uygulamaları", "etiketleme uygulamaları", "bant ve etiket uygulamaları", "örülü olmayan hijyen uygulamaları", "ahşap işleme uygulamaları" ve "montaj uygulamaları" olarak, ilgili coğrafi pazarın ise, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, devralma işleminin tamamlanması sonrasında, yapıştırıcılar ve elektronik malzemeler iş alanlarına ilişkin faaliyetler, Henkel tarafından tek başına kontrol edileceğinden işlemin 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olduğu sonucuna ulaşıldığı, tarafların Türkiye'deki ilgili ürün pazarında elde ettikleri toplam ciro rakamı, 25 milyon TL'yi (15,9 milyon Avro) geçtiğinden, anılan işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, devralma işleminin; Henkel'in, esas olarak endüstriyel yapıştırıcılara ve elektronik malzemelere ilişkin iş alanlarını coğrafi olarak özellikle Asya ve Latin Amerika'ya doğru genişletme amacı taşıdığı; bu işleminin esasen Türkiye dışında gerçekleştiği ve Türkiye'ye doğrudan bir etkisinin bulunmadığı, söz konusu işlemin Türkiye pazarında gözlemlenebilecek olan tek etkisinin Türkiye'deki bildirim konusu faaliyetlerin Henkel'e devredilmesinden ibaret olacağı, bu çerçevede devralma işleminin taraflarının faaliyetlerinin örtüştüğü, elektronik malzemeler ve endüstriyel yüzey iyileştiricileri (metal işleme yağları) pazarlarındaki, endüstriyel yapıştırıcılar açısından ise (i) paketleme, (ii) ahşap işçiliği, (iii) ciltleme/grafik sanatları, (iv) etiketleme, (v) örülü olmayan hijyen, (vi) ürün montajı ve (vii) diğer uygulama alanları (bantlar ve etiketler dahil). alt pazarlarındaki tarafların ve önemli rakiplerinin tahmini pazar payları dikkate alındığında, devralınan şirketin Türkiye'de ilgili



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

pazarlarda çok düşük pazar payına sahip olduğu, dolayısıyla işlem sonucunda Henkel'in pazar payında çok düşük düzeyde bir artış olacağını anlaşıldığı, her ne kadar pazara giriş yapmak isteyen potansiyel işletmelerin pazara giriş ve etkili üretim için bir miktar yatırım yapmaları, izin ve lisans gereklerini yerine getirmeleri ve pazarlama aracılığıyla bir müşteri portföyü oluşturmaları gerekmektedir de, bu hususların ilgili ürün pazarları için önemli bir giriş engeli oluşturmadığı, ayrıca, özellikle yapıştırıcıların üretimine ilişkin teknolojinin son derece geniş ölçüde ulaşılabilir durumda olduğu hususları dikkate alınarak başvuru konusu devralma işleminin, sonucunda ilgili pazarlarda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durumun yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesinin söz konusu olamayacağı kanaatine varıldığından, dava konusu Kurul kararı ile bildirim konusu devir işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlem gerekçesi ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu kararda, endüstriyel yapıştırıcılar açısından alt pazarların, talep açısından ikamenin söz konusu olmamasına karşılık üretim bakımından teknolojik esnekliğin çok yüksek olduğu dikkate alınarak, yapıştırıcıların kullanım alanlarına göre belirlenmesinin ve bu şekilde belirlenen alt pazar paylarının incelenmesi sonucu devir işlemi ile Henkel'in ilgili pazar paylarında önemli bir değişikliğin olmadığı tespit edilmesinin yerinde olduğu, öte yandan, her hangi bir alt pazarda, üretimini sürdüren bir firmanın, teknolojik esnekliğin yüksek olması nedeniyle, piyasa koşullarına göre gerektiğinde farklı bir üniteye üretimine geçebileceği, dolayısıyla piyasada meydana gelebilecek rekabet bozucu herhangi bir durumun, mevcut arz esnekliği ve firma sayısının çok olması dolayısıyla kolaylıkla bertaraf edilebileceği, özellikle yapıştırıcıların üretimine ilişkin teknolojinin son derece geniş ölçüde ulaşılabilir olması nedeniyle potansiyel rekabetin yüksek olduğu ve pazara giriş engellerinin bulunmadığı dikkate alındığında, ICI'nın National Starch iş kolunun endüstriyel yapıştırıcılar, elektronik malzemeler ve endüstriyel yüzey iyileştiricileri iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel tarafından devralınmasında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, tarafların faaliyetlerini ve güçlerini birleştirdikleri bir yapı biçiminde tanımlanabilecek "yoğunlaşma doğurucu" nitelikteki ortak girişimlerin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi uyarınca taraflardan ayrı ve bağımsız bir iktisadi varlık olduğu, bu kapsamda taraflardan ayrı ve bağımsız bir teşebbüs olan ortak girişimlerin faaliyetlerinin ve pazar paylarının tarafların faaliyetleri ve pazar payları ile birlikte değerlendirilmesi olanağı bulunmadığından, davacı şirketin, Henkel'in pazar payının, devir işlemi sonucu Henkel'in davacı şirket ile %50 oranında hissedarı olduğu ve 06.01.2005 tarih ve 05-01/4-4 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yoğunlaşma doğurucu nitelikte bir ortak girişim olduğuna karar verilen National Organik'in pazar payı ile toplanması ile elde edilecek birleşik pazar payı dikkate alınarak, hâkim duruma geldiğinin tespit edilmesi gerektiğine ilişkin iddiası yerinde görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/5150  
Karar No : 2011/1526

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 120,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 2.200,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 12.04.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 21,40-TL  
Karar Harcı : 28,90-TL  
YD Harcı : 22,90-TL  
Posta Gideri + : 47,50-TL  
TOPLAM :120,70-TL

