

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2021/1518

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN(DAVACI) : SOMPO SİGORTA ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : M. HALUK ARI (elektronik tebligat adresli)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 5.018.341,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden; yerinde yapılan incelemede EUREKO Sigorta A.Ş'de elde edilen EUREKO Reasürans, Özel Risk ve Krediler yetkilisi ile SOMPO çalışanı arasında 15-16/03/2017 tarihli ve bilgi kısmında EUREKO Reasürans, Özel Risk ve Krediler yetkilileri ve SOMPO çalışanı bulunduğu "Nidapark Küçükyalı Projesi Hakkında" konulu yazışmada; (EUREKO) "Ekli teklif şartlarımız dahilinde değerlendirmenizi ve maksimum hisse ve komisyon ile desteğinizi bilgilerinize sunarız.(...)" (SOMPO) "Bu proje ile ilgili bizim de bir çalışmamız var. Esasen şartlarımız sizinkine çok yakın. Poliçe onayı almanız halinde %10 hisse ile destek olabiliriz." (EUREKO) "Destekleriniz için teşekkürler Kaç komisyon ile destek olabilirsiniz." (SOMPO) %15 komisyon verebiliriz, iş bizde kalırsa sizde bize destek olur musunuz?" şeklinde ifadelerin yer aldığı anlaşıldığı, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; dava dışı EUREKO'nun Nidapark Projesine sunduğu teklife yönelik olarak ve teklifi de içerecek şekilde davacıdan kapalı koasürans desteği talebinde bulunduğu, ancak davacının da aynı işlem için plasmada yer aldığını ve koşullarının da EUREKO'ya yakın olduğunu bildirdiği; dolayısıyla müşteriye verilen teklif bakımından her iki teşebbüsün rakip olduğu, kaldı ki işlem sonucunda EUREKO ve davacının açık koasürans panelinde birlikte yer aldığı, sonuç olarak rakip teşebbüsler arasında yapılan bu iletişimin müşteri aleyhine rekabeti bozucu nitelikte olduğu görüldüğü, ayrıca davacı tarafından, 14/03/2017 tarihinde müşteriye nihai teklifin sunulduğu belirtilse de; 20/03/2017 tarihinde ikinci bir aracının devreye girerek davacıdan jeran olmadan hangi oranda hisse verebileceğini sorguladığı, 22/03/2017 tarihinde davacının da yer aldığı açık koasürans panelinin tamamlandığı ve iki şirket arasındaki yazışmanın 15-16/03/2017 tarihinde gerçekleştirildiği dikkate alındığında, teklif süreci devam ederken ve hala müşterinin revize teklif talep etme ihtimali bulunmaktayken rakip konumunda bulunan teşebbüsler arasında söz konusu iletişimin gerçekleştirilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığı, davacı hakkında 5.018.341,89-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1911, K:2021/1260 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1911, K:2021/1260 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 14/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.S.