

Temyiz Eden (Davacı) : Opet Petrolcülük A.Ş.

Vekili : Av. Nedim Soran

Bestekar Sok. No: 61-A/3 Kavaklıdere - Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad No:9 Bilkent - Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/02/2016 günlü, E:2011/4211, K:2016/456 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nuray AVCIOĞLU

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 17/08/2011 günlü, 11-45/1077-373 sayılı kararının, Opet Petrolcülük A.Ş. ile Gürçan Petrolcülük A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınamayacağına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/02/2016 günlü, E:2011/4211, K:2016/456 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesi ile 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile bu Tebliğ'de değişiklik yapılmasına ilişkin 2003/3 sayılı Tebliğ'in ilgili düzenlemelerinden bahsedildikten sonra; dikey anlaşmaların, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin beş yıla kadar olması durumunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca kabul edilen Tebliğ uyarınca grup muafiyetinden yararlanabileceği, anlaşma süresinin belirsiz olması ya da beş yılı aşması hâlinde, ilgili anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanamayacağı; bununla beraber, anlaşmanın süresinin beş yılı aşmasına rağmen Yasa'nın 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan koşulların tamamını taşıması hâlinde ise, anlaşmaya grup muafiyetinden bağımsız olarak bireysel muafiyet verilebileceği; dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Gürçan Petrolcülük A.Ş. ile arasındaki dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun fiilen faaliyete geçtiği ve ilk akaryakıt alımının yapıldığı 16/10/2008 tarihinin esas alınarak bu tarihten itibaren beş yıllık sürenin hesaplanması istemi ile davalı idareye başvuruda bulunulduğu; dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile, taraflar arasındaki dikey anlaşma ile ilgili olarak istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyetinde bulunmuş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle bahse konu dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine, söz konusu dikey anlaşmanın 18/09/2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı; 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinde "belirli



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/3600
Karar No : 2018/2855

bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların" yasaklanmış olduğu, maddede sözleşme teriminin kullanılmadığı ve "anlaşma" kavramına yer verilmiş olduğu; bu çerçevede, tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edilmekte olduğu; Yasa'nın ilgili maddesi paralelinde, Tebliğ'de de "belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı amacıyla yapılan anlaşmalar" ifadesinin yeterli görüldüğü, Medeni Hukukta belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı; dava konusu uyuşmazlıkta, davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve bununla bağlantılı kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın, rekabet etme yükümlülüğü süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanmadığı, bireysel muafiyetin incelenmesinden ise; dağıtıcıların bayileri ile aralarında dikey anlaşmalara beş yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınması için, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmasının gerektiği; bakılan uyuşmazlıkta, istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyeti gösterilmiş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle Kurul kararının sözü edilen dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmının hukuka uygun olduğu, yine davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında yapılan anlaşma sonucunda, dava konusu taşınmazda Gürcan Petrol'ün anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren diğer dağıtıcıların bayiliğini üstlenmesinin önünün kapatıldığı; başka bir deyişle, Gürcan Petrol'ün Opet'e rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla rekabet yasağının bu tarihte başladığı görüldüğünden, Kurul kararının anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı; öte yandan, söz konusu anlaşmanın 18/09/2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle, grup muafiyetinden de ancak 18/09/2010 tarihine kadar yararlanabileceği açık olduğundan, Kurul kararının bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/02/2016 günlü, E:2011/4211, K:2016/456 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/05/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

