



**İtiraz Eden (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

**Karşı Taraf (Davacı)** : Recep Konuk  
Konya Şeker Fabrikaları A.Ş.  
Yönetim Kurulu Başkanı-KONYA

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 13.7.2005 günlü, E:2005/6635 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına yönelik anlaşmanın 4054 sayılı Kanunun 10. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğin 3. maddesi ile öngörülen bir aylık süre içinde Rekabet Kurumuna bildirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, teşebbüse verilen idari para cezasının %5'i oranında olmak üzere Pan Tohum ile Türkşeker'in yönetim organlarında görev alanlara da ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin 1.4.2004 günlü, 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 13.7.2005 günlü, E:2005/6635 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2005/622

uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun 16/c bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

İtiraza konu 13.7.2005 günlü Daire kararında, Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullanılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

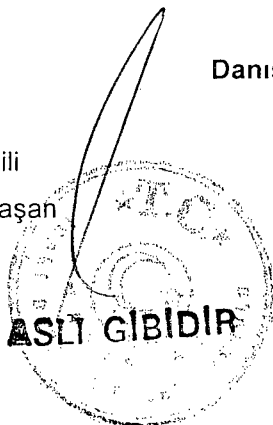
Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya, ilgili şirkete verilen idari para cezasının %5'i oranında idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, bu hali ile Daire kararı sonucu itibariyle yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarece yapılan itirazın belirtilen gerekçeyle reddine, 6.10.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

XX



2.Daire Başkanı  
Mustafa Birden

XX

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

XX

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2005/622



8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan  
X

6.Daire Başkan V.  
Sinan Yörükoğlu

12.Daire Başkan V.  
Sabriye Köprülü  
XX

5.Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkan V.  
Mehmet Rıza Ünlüçay  
X

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu  
X

2.Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi  
Yücel İrmak

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü  
X

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu  
XX

10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol  
X

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek  
XX

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan  
X

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan  
X

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir  
XX

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

12.Daire Üyesi  
Levent Artuk  
X

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak  
X

10.Daire Üyesi  
O.Cem Erbük  
XX

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddinin gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden karşıyız.

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

10.Daire Başkan V.  
Mehmet Rıza Ünlüçay

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

12.Daire Üyesi  
Levent Artuk

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak



**KARŞI OY**

XX-4054 sayılı Kanunun işlem tarihinde yürürlükte bulunan 10. maddenin birinci fıkrası; 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirilmesini öngörmekte, 16. maddesinin (c) bendi ise bu kuralın ihlali, yani bildirim süresi içinde yapılmaması halinde idari para cezası verilmesini öngörmektedir.

Olayda, ilgili şirketin bu bildirim kuralını ihlal ettiği ön araştırma sonucunda anlaşıldığına ve ceza salt bu nedenle verildiğine göre, davacıya uygulanan idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare itirazının kabulünün gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı  
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

12.Daire Başkan V.  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

10.Daire Üyesi  
O.Cem Erbük

K/G

