

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/666
KARAR NO : 2014/604

REKABET KURUMU
Tarih : 03.07.2014
Sayı : 3779

DAVACI : REFİK OKUMUŞ AKARY. İNŞ. NAK. VE DIŞ. TİC. LTD. ŞTİ.
VEKİLİ : AV. ABDUREZAK KANER
Örnek Mah Bayati Sok Halilbey Apt No:8/4 Ataşehir / İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah 1597. Cad No:9 Çankaya - Bilkent / ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı yerde -

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, OMW Petrol Ofisi A.Ş. ile aralarındaki bayilik sözleşmesinin sonlandırılmadığı, A.Ş. lehine kurulan intifanın kaldırılmadığı, 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırı davranıldığı belirtilerek OMW Petrol Ofisi A.Ş. hakkında cezai işlem uygulanması talebinin reddine ilişkin 27/12/2012 tarih ve 624 sayılı davalı idare işleminin; 2007 yılında şahıs şirketinin ticari şirkete dönüştürülmesi nedeniyle yapılan sözleşmenin prosedür gereği yapıldığından yeni bir sözleşme olarak kabul edilemeyeceği, aralarındaki dikey anlaşmanın 18/09/2010 tarihinde sona ermesi gerekirken devam ettirildiği, rekabete aykırı davranıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

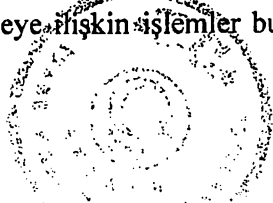
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece, iki şirket arasında 1997 yılından itibaren süregelen bir bayilik ilişkisinin bulunduğu, süregelen dikey ilişkilerin kural olarak 18/09/2010 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlandığı ancak yeni sözleşmelerle bu ilişkilerin devam ettirilmesi halinde de grup muafiyetindeki sürelerin hesabında bu durumun dikkate alındığı, davacı şirket, şahıs şirketi iken 06/09/2007 tarihinde aralarındaki bayilik sözleşmesini yenilediklerinden sürenin 06/09/2012 tarihine kadar grup muafiyeti kapsamında bulunduğu kabul gerektiği, ipoteğin tekini, teminat mektubunun iadesi konularının ise hukuk mahkemelerinin görevine girdiğinden işlem tesis edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, OMW Petrol Ofisi A.Ş.'nin rekabet kurallarına aykırı davrandığından hakkında cezai işlem uygulanması talebinin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, 2.maddesinde ise; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü yer almaktadır.



T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/666

KARAR NO : 2014/604

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket ile OMW Petrol Ofisi A.Ş. arasında 1997 yılından beri bayilik ilişkisinin devam ettiği, davacı şirketin daha önce bir şahıs şirketi olduğu ve bu kapsamda 16/05/2002 ve 06/09/2007 tarihlerinde aralarındaki bayilik sözleşmelerini yeniledikleri, davacı şirketin 2007 yılında ticari bir şirkete dönüşmesinin ardından 28/06/2007 tarihinde OMW Petrol Ofisi A.Ş. arasında yeni bir bayilik sözleşmesi imzalandığı, davacı şirket tarafından 18/09/2010 tarihinde bayilik ilişkisinin sona ermesi gerekirken sözleşme hükümlerinin kötüye kullanılarak bayilik ilişkisinin devam ettirildiği, Rekabet Kanunu'na aykırı davranıldığı iddialarıyla davalı idareye yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacı şirketin bayilik ve satış sözleşmeleri imzaladığı OMW Petrol Ofisi A.Ş. ile olan bayilik sözleşmesinden doğan hukuki ihtilafların, sözleşme hükümleri çerçevesinde çözümlenememesi üzerine davalı idareye başvurulduğu ancak, söz konusu ihtilafın Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca çözülmesi yasal olarak mümkün olmadığı belirtilerek özel hukuk hükümlerine göre taraflar arasında uyuşmazlığın çözümlenmesi gerektiğinden başvurunun reddedilmesine ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 87,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 16/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDURRAHMAN BEŞER
37782

Üye
MİRHAN SARIİBRAHİM
- 107187

Üye
AYŞEGÜL YILMAZ
152985

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> | |
|----------------------------|-----------------|
| Başvuru Harcı : | 24,30 TL |
| Karar Harcı : | 24,30 TL |
| Posta Gideri : | 38,60 TL |
| TOPLAM : | 87,20 TL |

25/06/14

