

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1560  
Karar No:2021/2686

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : A kale Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**VEKİL** : Av. Dr. Zuhal BERKET BA  
Yıldızevler Mah., 714 Sok., Vizyon Plaza, No:5/25  
Çankaya / ANKARA (16326-23482-22038) Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
(35495-15945-49388) Uets

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 2. derece Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/558, K:2013/1726 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/1226, K:2019/3470 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edildiği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen karşı oyların da bu yönde olduğu, toplantıya katıldığı iddia edilen kişinin davacı şirketin değil dava dışı bir şirketin çalışanı olduğu, davacı şirket hakkında yapılan tespitlerde ihlâl katılmadığı yönünde değerlendirilmelere yer verildiği, ancak aksi kanaate nasılsarıldığı konusunda yeterli gerekçe bulunmadığı, davacının ihlâl katıldığı yönündeki iddiaların varsayıma ve olasılıklara dayalı olduğu, Mahkeme kararı ve Kurul kararına karşı alınan karşı oyda da toplantı yapıldığına dair somut delil bulunmadığının ifade edildiği, fiyatlarda yaşanan artışların dönemsel olup olmadığı, alınan bir karar neticesinde mi yoksa piyasa artlarından mı kaynaklandığının bilimsel incelemesi ile ortaya konulması gerektiği, soru turmaya taraf tebbüslerin fiyat artışlarının dâhi benzer olmadığı bir durumda uyumlu eylemden söz etmenin mümkün olmadığı, ekonomik gerekçelerle fiyatlarda yaşanan artışın dikkate alınmadığı, uyuşmazlığa konu iddiaların kartel olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, dar bölgede ve rakiplerine görece küçük bir işletme olan davacıya diğer tebbüslerle aynı oranda cezaya hükmedilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1560  
Karar No:2021/2686

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES** : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

### **HUKUK DE ERLEND RME:**

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

### **KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan Vekili**

H. Ne e  
SARI

**Üye**

Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**

Mürteza  
GÜLER

**Üye**

Tayyibe  
KAYCIO LU

**Üye**

Ali  
ÖZGÜR