

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/964  
Karar No : 2005/3256

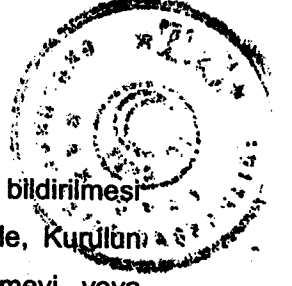
Davacılar : 1- Dinç Bilgin  
2- Sabah Yayıncılık Anonim Şirketi  
Teşvikiye Cad. No:123 K:5 Nişantaşı/İSTANBUL  
Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B 3 Blok 06530 Bilkent -ANKARA  
Vekili : Av. K. Eren Gönen ( Aynı yerde )

İstemin Özeti : Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleri nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 4.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararının; davacılarla ilişkin kısmının, soruşturmanın yasal sürede ve usulüne uygun olarak yapılmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 7., 10. ve 11. maddeleri ile 1997/6 sayılı Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğin 7. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, Kurul kararına konu birleşme-devralma niteliğindeki işleme ilişkin bildirim süresi içinde yapılmış olduğunun kabul edilebilmesi için, bildirim birleşme-devralma işleminin gerçekleştirilmesinden (tercihen 30 gün) önce yapılmış olması gerektiği, dava konusu olayda da, devralma işlemlerini bildirmemelerinden dolayı ilgililere para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : 4054 sayılı Yasa uyarınca idari para cezası verilmesi için, 4054 sayılı Yasa'nın 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası verebilmesi mümkündür. Bu kapsamda bu devir ve birleşmelerin bir kısmının daha sonra ilgililerin bildirmesi nedeniyle, bir kısmının ise kurul uzmanlarınca yapılan inceleme sonucunda saptandığının anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediğinden, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Metin ÇETİNKAYA'nın Düşüncesi : Dava, davacılarla 4054 sayılı Kanunun 11 ve 16/1-c maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine dair 4.12.2001 gün ve 01-58/601-156 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali isteğiyle açılmıştır.



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 11 nci maddesinde, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurulun herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşmeyi veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonucunda, birleşme veya devralmanın 7/1 madde kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulanacağı açıklanmış, 16/1-c maddesinde birleşme veya devralmanın ya da 4 ncü madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde uygulanacak para cezası miktarı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Bilgin ve Park grubuna bağlı şirketlerin medya şirketlerinin sahiplik ve yönetimleri ile ilgili bir kısım birleşme ve devir almaların Rekabet Kurulu'nun bilgisi dışında gerçekleştiği, bu devir ve birleşmelerin bir kısmının daha sonra ilgilerin bildirmesi nedeniyle, bir kısmının ise kurul uzmanlarınca yapılan inceleme sonucunda saptandığı anlaşılmış olup, devir ve birleşmelerin bunların gerçekleşmesinden en az otuz gün önce kurula bildirilmesini öngören ilgili tebliğ hükümlerine de aykırı olan ve subut bulan fiil nedeniyle ilgililere yasanın öngördüğü idari para cezalarının kesilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleri nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 4.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararının; davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/964  
Karar No : 2005/3256

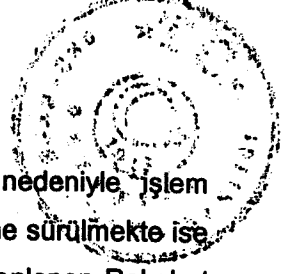


bağlanmıştır. Aynı Yasa'nın "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihaf incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaf karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Yasa'nın 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almıştır.

Sözü edilen Yasa'nın 7. maddesi çerçevesinde düzenlenen Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesiyle, izne tabi birleşme ve devralmalar saptanmış olup, tarafların ilgili ürün pazarındaki toplam cirolarının 25 trilyon TL'yi ya da toplam pazar paylarının %25'i aştığı durumlarda, bu işlemlerin hukuki geçerlik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiği hükme bağlanmıştır. Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine ilişkin 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasıyla da, Rekabet Kurulu'nun iznine bağlı kılınan her türlü birleşme ve devralmanın, işlemin yapılmasından uygun bir süre (tercihen 30 gün) önce, Kurul'a bildirilmesi ve Kurul'dan izin alınması zorunluluğu getirilmiştir.

4054 sayılı Yasa'nın idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, anılan maddenin 3. fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinden; bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Yasa'nın 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış birleşme ve devir anlaşmalarının, Yasa'nın 10. maddesi uyarınca Kurul'a yapılacak izin başvurularında, Yasa'da bildirim konusunda bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle idari para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucu çıkmaktadır.



Davacı tarafından birleşme- devralmanın Kurul'a bildirilmemesi nedeniyle işlem tesisinden önce soruşturma açılması ve savunmalarının alınması gerektiği öne sürülmekte ise de; 4054 sayılı Yasa'nın 7. ve 11. maddeleri ile 7.madde çerçevesinde düzenlenen Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı Tebliğ'de objektif kriterler belirlendiğinden, bu objektif kriterlere uyulup uyulmadığının tesbiti için soruşturma açmaya ve savunma almaya gerek bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 1-) Bilgin ve Park Grupları arasında Bilgin Grubunun şirketlerinin ortaklaşa yürütülmesine yönelik anlaşma, 2-) Bilgin Grubu ve MTM (MTM Haber Yatırım ve Ticaret A.Ş ) arasında Bilgin Grubu Şirketlerinin MTM'ye devri konusundaki anlaşma 3) 07.01.2001 tarihinden itibaren Bilgin Grubu'nun Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel , BBD ve Medya Basın Servislerinin kontrolünü tekrar tek başına devralması işlemi ile ilgili olarak; 1. ve 2. maddelerde belirtilen anlaşmaların bir parçası olan ve Sabah Yayıncılık A.Ş.'ye ait hisselerin devir işlemlerinin Rekabet Kurulu'na, hisse devir işlemleri gerçekleştirildikten sonra bildirildiğinden, 3. madde de yazılı anlaşma ve diğer bazı işlemlerin ise; raportörlerce yerinde yapılan inceleme sonucunda saptandığından, birleşme-devir işleminin bildirilmesinde ilgili sürelerle uyulmadığından bahisle, davacılara Yasa'nın 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezaları verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Grupların toplam cirolarına bakılmaksızın, üzerinde işlem yapılan Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin 1999 yılı cirosunun 73 trilyon TL., televizyon yayıncılığı pazarında faaliyet gösteren Satel'in 2000 yılı cirosunun yaklaşık 72 trilyon TL., gazete ve dergi dağıtım pazarında faaliyet gösteren BBD'nin 2000 yılı cirosunun 179 trilyon TL., gazete ve dergi reklâm ve ilân yerleri satışı pazarında faaliyet gösteren Medya Basın Servisleri ve Ticaret A.Ş. (Medya Basın Servisleri)'nin 2000 yılı cirosunun ise 108 trilyon TL. olarak gerçekleştiği dikkate alındığında, bu şirketleri kapsayacak devir işlemlerinin 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen ciro eşliğini aştığı ve bu nedenle her bir devir işleminin Rekabet Kurulu'na bildirilerek izin alınması gerektiği açıktır.

Bu durumda, 4054 sayılı Yasa'nın 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, davacılar tarafından bildirilenler dışında Kurul'ca re'sen yapılan inceleme kapsamında raportörlerce yerinde yapılan inceleme sonucunda tespit edilen hususlar da bulunması nedeniyle, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/964  
Karar No : 2005/3256

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine ,yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için takdir olunan 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 23,50 YTL posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine, 22.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 42,40 YTL.

Posta Gideri : 26,50 YTL:

Toplam : 68,90 YTL

  
ASLI GIBİDİR.