

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/355

**KARAR NO** : 2021/543

**DAVACI** : N METULLAH LOÇ DVS DO ALGAZ MÜHEND SL K  
**VEKİL** : AV. MEHMET AR F SAYIM  
K.K. Cad. Ezar Plaza No: 56 pekyoluVAN

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA  
**VEKİL** : HUK. MÜ . MEHMET ÖZDEN-Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde düzenlenen tutanakta istenen bazı bilgi ve belgelerin süresi içerisinde ibraz edilmemesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine yönelik 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, i yerinde herhangi bir denetimin söz konusu olmadığı dolayısıyla belge talebinin gerçeği yansıtmadığı, i yerinde çalıan bir satı uzmanının bulunmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu i lemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 5. dare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 18/03/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacı vekili Av. Tuçe Betül Özdemiro lu ve davalı idareyi temsilen Huk. Mü . Mehmet Özden'in katılımı ile usulüne uygun olarak yapılan açık duruşma sonrası dava dosyası incelenmek suretiyle i in esası hakkında gereği dü ünüldü:

Dava; davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde düzenlenen tutanakta istenen bazı bilgi ve belgelerin süresi içerisinde ibraz edilmemesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine yönelik 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın; "Piyasaların denetimi ve dışı ticaretin düzenlenmesi" başlıklı 167. maddesinde; "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşılma sonucu doğacak tekelleme ve kartellemeyi önler. (...)" hükmü, "Tüketicilerin korunması" başlıklı 172. maddesinde; "Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı tedbirler alır, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini teşvik eder." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un; "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşılma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti sınırlayıcı anlaşılma, uyumlu eylem ve kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/355

**KARAR NO** : 2021/543

anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. (...)" hükmü, "Bilgi isteme" ba lıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmü, "Yerinde inceleme" ba lıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı ma ili kin mahallinde incelemeler yapabilir. nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar. lgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü, " dari para cezası" ba lıklı 16. maddesinde; "Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...) c) Kanunun 14. ve 15. maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. (..)" hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanun'un, "Delillerin toplanması ve tarafların bilgilendirmesi" ba lıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...) Raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir(...)" hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından, Van ilinde do algaz tesisat alanında alanında faaliyet gösteren firmalarınca "Van Do algaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanı ma Derne i" adında bir dernek kuruldu u ve dernek çatısı altında alınan kararlar ile do algaz tesisatı fiyatını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildi i iddialarına yönelik olarak ön ara tırma ba latıldı ı, bu kapsamda Van ilinde do algaz tesisatı alanında faaliyet gösteren te ebbüslerde yerinde inceleme yapıldı ı, bu amaçla 16.05.2019 tarihinde davacı irket adresine inceleme için gelindi i, irket çalı anları tarafından irket yetkililerinin ehirdı ında oldu unun söylenmesi üzerine irket yetkilileri ile telefonla görü üldü ü, yerinde incelemenin ertesi gün yapılmasının istenildi i, bu hususun aynı günlü davalı idare yetkililerince tutana a ba landı ı, 17.05.2019 tarihinde tekrar i yerine gelindi i ve yerinde incelemeye ba landı ı, inceleme neticesinde birtakım bilgi ve belgelerin 22.05.2019 tarihine kadar davalı idare adresine gönderilmesinin istenildi i ve bu hususların da irket ka esi basılmak ve yetkilisi olan davacı imzası ile imzalanmak suretiyle

**T.C.**  
**ANKARA**  
**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/355

**KARAR NO** : 2021/543

tutanak altına alındı ı, ilgi ve belgeler için verilen sürenin doldu u 22.05.2019 tarihine kadar gönderilmedi inden bahisle 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine ili kin Kurul kararının alındı ı ve bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanununun 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soru turmayı aydınlatılabilmek için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildi i, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebilece i ve suretlerinin alınabilece i, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili te ebbüslerden talep edebilece i, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise te ebbüsler hakkında idari para cezası verilece inin kurala ba landı ı; uyu mazlıkta,4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca ba latılan soru turma kapsamında, davacı irket adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutana a ba lanan bilgi ve belgelerin Kuruma gönderilmesinin davacı irket sahibine elden tebli edildi i, davacı irketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermedi i anla ıldı ından, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrasının ( c) bendi uyarınca davacı irkete idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı ır.

Di er yandan, davacı tarafından, i yerinde herhangi bir denetim yapılmadı ı, anlatılan olayın gerçe i yansıtmadı ı ve kendisinden herhangi bir bilgi yada belge talebinde bulunulmadı ı öne sürülmü ise de; 17.05.2019 tarihli tutanakta irket ka esinin ve imzasının bulundu u, davalı idarece gerçe kle memi bir olaya ili kin tutanak tutulmak suretiyle irket ka esinin kullanılmasının hayatın ola an akı na aykırı olaca ı sonucuna varılmakla bu iddiaya itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 418,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükteki AAÜT uyarınca yargılamanın duru malı olarak yapıldı ı gözetilerek belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde karar verildi.

HAK M  
AL SARDOHAN  
192974

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	16,30 TL	
Posta Gideri :	55,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>418,30 TL</b>	