

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7.İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2016/49
KARAR NO : 2016/136

REKABET KURUMU
Tarih : 06.02.2017
Sayı : 794

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : TÜRKİYE SUALTI SPORLARI FEDERASYONU
VEKİLLERİ : AV. KEMAL KORHAN YILDIRIM
AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
AV. CEYDA KARAOĞLAN-AV. BETÜL BAŞ
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş/İSTANBUL
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No: 9 Çankaya/ ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET ÖZDEN-Huk.Müş.

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine ait sertifikaları bulunan dalcılara, dalcı kimlik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile aynı Yasa'nın 16.maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7.maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2013 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 5'i oranında olmak üzere 13.686,03 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.08.2014 tarih ve 14-26/530-235 sayılı kararının; iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2016 gün ve E:2015/229, K:2016/757 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin, geçici 8. madde uyarınca uygulanmasına devam olunan önceki hükmü gereği dava dosyası incelenerek, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyip işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine ait sertifikaları bulunan dalcılara, dalcı kimlik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile aynı Yasa'nın 16.maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7.maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2013 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 5'i oranında olmak üzere 13.686,03 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.08.2014 tarih ve 14-26/530-235 sayılı kararının istemiyle açılmıştır.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2016 gün ve E:2015/229, K:2016/757 sayılı kararıyla; dosyanın incelenmesinden; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren Barış Güntekin tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla davalı idareye başvuru yapıldığı,, davalı idarece talebin 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararı ile davalı idarenin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağından bahisle reddedildiği, bu karara karşı Ankara 13.İdare Mahkemesi'nin 2013/1380 esas sayılı dosyasında açılan davada ; " ... TSSF/CMAS tarafından bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7.İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2016/49
KARAR NO : 2016/136

takdirde TSSF/CMAS'in ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı, rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği açıktır. Bu durumda, yaptığı faaliyetler nedeniyle teşebbüs sayılabilecek nitelikte bulunan TSSF'nin davaya konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu ve söz konusu teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile iptal kararı verildiği,, bu doğrultuda dava konusu işlemle davacıya para cezası verildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı, olayda, davacının dava konusu uygulaması ile 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlal ettiğinin ve bu nedenle aynı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılması gerektiğinin yargı kararı ile ortaya konulduğu, yargı kararlarının tüm kişi ve kurumlar için bağlayıcı olduğu, davacının para cezası ile cezalandırılması yönünde ortada bir yargı kararı bulunması karşısında söz konusu yargı kararının hukuka uygunluğunu denetleyecek bir değerlendirmenin mahkemelerince yapılamayacağı, davalı idarece de yargı kararı gereğinin yerine getirildiği, Mahkemelerinin ancak verilen ceza miktarının yerinde olup olmadığı yönünde bir denetim yapılabileceği, buna göre verilen para cezasının 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddeleri ve bu arada indirim sebepleri de dikkate alınarak verildiği, bu anlamda işlemin yerinde olduğu sonucuna varıldığı, kaldı ki, 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesinde para cezasının yıllık gayri safi gelirlerin yüzde onuna kadar verilebileceği öngörülmüşken, Yönetmelik hükümlerinde cezanın daha az olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerin binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran dikkate alınarak verileceğinin düzenlendiği, ceza miktarının Yönetmelik ile belirlenebilmesi karşısında anılan Yönetmelikte yer alan artırım nedenlerinin uygulanabileceği, öte yandan davacı hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak indirim hallerinin de uygulandığı anlaşıldığından davacının artırım ve indirim sebeplerine yaptığı itiraz yerinde görülmediği, son olarak davacı tarafından ceza verilirken tüm ciro miktarının esas alınamayacağı ileri sürülmekte ise de, Yasa'da bu yönde bir ayırım yapılmamış olması sebebi ile davacının bu itirazı da yerinde görülmediği, yargı kararının uygulanması mahiyetinde olan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2016 gün ve E: 2015/229, K: 2016/757 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde itiraz edene iadesine, 2577 sayılı Yasanın geçici 8. maddesi gereği uygulanmasına devam olunan mülga 54. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Dairemize karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

