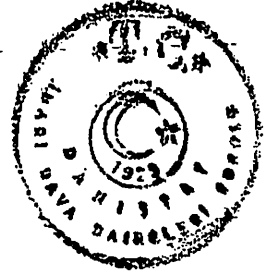


T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/117

Karar Nö : 2014/1779

REKABET KURUMU  
Tarih : 06.08.2014  
Sayı : 4434



Temyiz Eden (Davacı) : Mustafa Sonay Gürgen

KVekil : Av. Abdurrahman Veli Şahin  
Tercüman Sitesi A-6 Blok K:3 D:13 Cevizlibağ/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
.Bilkent Plaza B-3 Blok.Bilkent/Ankara

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü, E:2007/14588 K:2010/7120 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü

Dava; As Eczacı Deposu Ticaret A.Ş.'deki yerinde inceleme sırasında istenen bilgi ve belgelerin verilmemesinden bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibarıyla adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taksirle % 5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04/07/2007 günlü, 07-56/627-210 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü E:2007/14588 K:2010/7120 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceğinin; üçüncü fıkrasında, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin, birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağına hükme

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2011/117**

**Karar No : 2014/1779**

bağlandı; incelenen olayda, As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu bazı ecza depolarının, rasyonel ve ekonomik gerekçelere dayanmaksızın Bolu İlinde bulunan Park Eczanesi'ne satış yapmayı reddettikleri ve böylece anılan eczanenin faaliyetlerini zorlaştıracak şekilde uyumlu hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak açılan ön araştırma kapsamında, 29/05/2007 tarihinde ecza deposunun Düzce şubesi'ne gidildiğinin, Rekabet Kurumu raporörlerinin yetki belgelerini ve kimlik kartlarını şirketin bölge müdürüne ibraz ettikten sonra yerinde incelemeye başladığının, yerinde inceleme neticesinde toplam 45 (kırkbeş) sayfa belgenin birer suretinin asıllarına uygunluğu bölge müdürü tarafından onaylandıktan sonra teslim alındığının, bu belgelerin mühürlü ve parafı birer suretinin anılan kişiye teslim edildiğinin, raporörler tarafından bölge müdüründen saat 13:30'da şikâyetçi Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile ecza deposunun bölgede çalıştığı eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgilerin istendiğinin, anılan yetkili tarafından, bu tür bilgilerin merkezde olduğu ve merkezden faks yoluyla gönderilebileceğinin söylendiğinin, yapılan telefon görüşmesinde, raporörler tarafından istenilen bilgilerin merkezdeki muhasebe müdürüne iletildiğinin, gönderilecek bu bilginin ardından örneklerle Park Eczanesi dışındaki birkaç eczane hakkında da ödeme tablosu bilgilerinin isteneceğinin belirtildiğinin, ancak saat 15:50'de nihai olarak bölge müdürü tarafından, şirket avukatlarınc bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak istenmesi veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiğinin belirtildiğinin, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bu bilgi ve belgelerin As Ecza Deposu merkezinden gönderilemeyeceğinin ifade edildiğinin, raporörlerce bölge müdürüne ve telefon görüşmesinde muhasebe müdürüne, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri hatırlatılıp, yetki belgelerinin ibraz edildiğinin, alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağı ifade edilmiş olmasına rağmen, As Ecza Deposu'nun İstanbul merkezinden raporörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin belirtilen şartlar dışında verilemeyeceğinin belirtildiğinin, bunun üzerine, dava konusu Kurul kararıyla, yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgelerin Kurum raporörlerine verilmemesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca, şirkete 3.432-TL idarî para cezası verildiğinin, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da, bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibarıyla adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın takdiren % 5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idarî para cezası verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 15. maddesinde, Kurum raporörlerinin istediği bilgilerin, yazılı olarak istenmesi gerektiği yolunda herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi uyumsuzluk konusu olayda, istenen bilgilerin şirket merkezinden faks yoluyla gönderilebilecek nitelikte oldukları saptandığından ve şirkete verilen ceza Dairelerinin 19/10/2010 günlü E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı kararı ile hukuka uygun olduğundan, yerinde inceleme sırasında istenen bilgi ve belgelerin raporörlere sunulmaması nedeniyle şirket yöneticisi olan davacı hakkında idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekisiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesine verilen kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Dava konusu işleme dayanak oluşturan, davacının yöneticisi olduğu As Ecza Deposu Tic. A.Ş. adının uygulanan para cezasına karşı açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve temyiz edilen kararda göndermede bulunulan 19/10/2010 günlü, E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22/04/2014 günlü, E:2011/119, K:2014/1777 sayılı kararı ile onanmıştır.

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2011/117

Karar No : 2014/1779

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü E:2007/14588 K:2010/7120 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 30,30.-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/04/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR

