

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1226

İtiraz Eden (Davacı) : İzocam Ticaret ve Sanayi A.Ş.
Vekilleri : Av. Dr. Kemal Erol, Av. Merve Kankatan
Süleyman Seba Cad. No:62/4 - Beşiktaş/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - aynı adreste -
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2010 günlü, E:2010/3202 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Keziban Gülcan Kaya'nın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacı şirketin, "Taşyününden yapılan yalıtım malzemeleri" ve "Cam yününden yapılan yalıtım malzemeleri" pazarlarında hâkim durumda bulunduğu, münhasır bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, ürün pazarlarındaki pazar payları dikkate alındığında, münhasırlık anlaşmalarının 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu tebliğleri ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığı, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen muafiyet koşullarını yerine getirmediğinden, bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınamayacağı ve münhasır bayilik ile prim sistemi uygulamalarının Kanun'un 6. maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (e) bentleri kapsamında olduğunun kabulü ile Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Kanun'a aykırı olduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınılması gerektiğine ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 8.2.2010 günlü, 10-14/175-66 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile cezaya dayanak alınan 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2010 günlü, E:2010/3202 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1226

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 14.6.2011 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıçım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa X	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü X
5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu X	14. Daire Başkanı Levent Artuk	6. Daire Üyesi Banu Dilçin X
5. Daire Üyesi Günay Erden X	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya X	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu X	2. Daire Üyesi Ayla Günenç X
12. Daire Üyesi Efser Koçakoğlu X	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu X	10. Daire Üyesi E. Celalettin Özkan	11. Daire Üyesi Emel Cengiz X
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Nalan Terzi X	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
11. Daire Üyesi Şaban Işık X	2. Daire Üyesi A. İhsan Şahin	11. Daire Üyesi Resul Çomoğlu X	5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta
14. Daire Üyesi Mustafa Genç X	15. Daire Üyesi Vahit Bektaş X	12. Daire Üyesi Hasan Turğut	10. Daire Üyesi Ali Kazan
8. Daire Üyesi M. Ali Duran	12. Daire Üyesi Hasan Güzeler	14. Daire Üyesi Kemalettin İşlek X	8. Daire Üyesi Mehmet Çelik

ASLİ İBİDİB

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1226

8. Daire Üyesi
Mithat Özcan

11. Daire Üyesi
Vecdi Karanfil

15. Daire Üyesi
Süleyman Kurt

14. Daire Üyesi
Okay Koçak

15. Daire Üyesi
S. Hilmi Aydın

15. Daire Üyesi
Hüseyin Oğuz

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaşı

2. Daire Üyesi
Halil Yılmaz

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi

10. Daire Üyesi
Prof.Dr.Ali D. Ulusoy

X

KARŞI OY

X- Davacı şirketin, "Taşyününden yapılan yalıtım malzemeleri" ve "Cam yününden yapılan yalıtım malzemeleri" pazarlarında hâkim durumda bulunduğu, münhasır bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, ürün pazarlarındaki pazar payları dikkate alındığında, münhasırlık anlaşmalarının 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu tebliğleri ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığı, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen muafiyet koşullarını yerine getirmediğinden, bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınamayacağı ve münhasır bayilik ile prim sistemi uygulamalarının Kanun'un 6. maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (e) bentleri kapsamında olduğunun kabulü ile Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Kanun'a aykırı olduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınılması gerektiğine ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 8.2.2010 günlü, 10-14/175-66 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile cezaya dayanak alınan 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 5.11.2010 günlü, E:2010/3202 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesi 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve maddenin son paragrafında "Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Davalı idare bu yasal dayanak uyarınca dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliği 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 4. maddesinde, para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler belirlendikten sonra, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezaları hesaplanırken yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü, diğer ihlaller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı öngörülmüş, 8. maddesinde de, yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezası konusunda düzenleme yapılmıştır. Yönetmeliğin "Devam eden soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise "Bu yönetmelik hükümleri yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1226

Olayda, davacı şirket hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 4. ve 6. maddelerine 2008 yılından itibaren muhalefet ettiklerinden bahisle soruşturma açıldığı ve Yasa'nın 16. maddesi ile anılan Yönetmeliğin geçici maddesi göz önüne alınarak Yönetmelik kurallarında yer alan esaslar doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

İlgililerin aleyhine sonuç doğuran idari işlemlerin geriye yürümeyeceği ve düzenleyici tasarrufların düzenledikleri konularda o konuya ilişkin kurallarının yayımlandıkları tarihten itibaren uygulanacağı açık olup, idari işlemlerin geriye yürümemesi hukuk devletinin de gereğidir. Ayrıca cezai idari işlemler uygulanırken ceza hukukunun genel prensiplerinin de gözönüne alınması gerekir. Türk Ceza Kanunu'nun "zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde "suçun işlendiği zamanın "esas alınması gerektiği belirtilmekte olup, bu kural ceza hukukunun genel bir ilkesidir.

Davacının ilk eylem tarihi olan 2008 yılında Yönetmeliğin yürürlükte olmadığı göz önüne alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile davalı idare kararının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu
6. Daire Üyesi Banu Dilçin	5. Daire Üyesi Günay Erden	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu
2. Daire Üyesi Ayla Güneç	12. Daire Üyesi Efser Koçakoğlu	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
5. Daire Üyesi Nalan Terzi	11. Daire Üyesi Şaban Işık	11. Daire Üyesi Resul Çomoğlu	14. Daire Üyesi Mustafa Genç
15. Daire Üyesi Vahit Bektaş	14. Daire Üyesi Kemalettin İşlek	15. Daire Üyesi Yalçın Ekmekçi	

A/B

