

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR VERMEYE YETKİLİ

T.C.

A N K A R A

9.SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2006/159 Müt.

K A R A R

HAKİM : İSMAİL KARA 25187
KATİP : CANAN BOLKAN 102844

İTİRAZCI : Batisöke Söke Çimento Sanayii T.A.Ş.
Ankara Cad. No: 335----35050 Bornova /İZMİR
VEKİLİ : AV.HAKAN DİKMEN
Ankara Cad. No: 335----35050 Bornova /İZMİR

KARŞI TARAF : REKABET KURUMU
Bilkent Plaza B3 Blok 06530 Bilkent /ANKARA

TALEP : İDARİ PARA CEZASININ İPTALİ

TALEP TARİHİ : 02/02/2006

KARAR TARİHİ : 16/06/2006

İtirazcı vekili 02/02/2006 havale tarihli dilekçesiyle Rekabet Kurumunun 4077 Sayılı Yasa uyarınca idari para cezası düzenlediğini itirazen kaldırılmasını talep etmekle, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtirazcı tarafça 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27. maddesi uyarınca idari para cezası şeklinde uygulanan idari yaptırım kararına karşı iptal istemiyle dava açılmıştır.

İtiraz konusu karar idarenin kamu gücünü kullanarak yaptığı bir idari işlem sonucu alınmıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanununun 2. kısmında çeşitli kabahatler başlığı altında 32. maddeden itibaren düzenlenen idari yaptırımlara karşı Sulh Ceza Mahkemelerinde itiraz hakkı tanınmış olup, bunlar dışında kalan ve aynı yasanın 2. maddesinde tanımlanan "kanunun karşılığında idari yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık" olarak belirtilen kabahatler nedeniyle, uygulanan idari yaptırımlarda itirazın hal mercii idare mahkemeleridir.

5271 Sayılı CMK'nun 3. maddesinde mahkemelerin görevlerinin kanunla belirleneceği 4. maddesinde davaya bakan mahkemenin görevli olup olmadığına kovuşturma evresinin her aşamasında resen karar vereceği hükmü yer almaktadır.

Kabahatler Kanununun genel bir kanun olup, 3. maddesinde bu yasanın genel hükümlerinin diğer kanunlardaki kabahatler hakkında da uygulanacağını öngörmüş ise de; kural olarak yasaların uygulanmasında özel yasalar önceliklidir.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 55. maddesi uyarınca "kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içerisinde Danıştay'a başvurulabilir" kuralı getirilmiş bulunduğundan

Bu yasanın yürürlükten kaldırılması ile ilgili bir kural yoktur.

Açıklanan nedenlerle mahkememizin görevsizliğine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan gerekçeye göre:

Mahkememizin **GÖREVSİZLİĞİNE,**

Kararın taraflara tebliğine,

İtiraz edenin Danıştay'a dava açmakta muhtariyetine,

CMK 223/10. maddesince Adli Yargı dışındaki bir Yargı Merciiine yönelik görevsizlik kararı kanun yolu bakımından hüküm sayılır, düzenlemesi karşısında kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Yargıtay'da temyiz yolu açık olarak karar verildi.16/06/2006

Katip 102844

Hakim 25187