

T.C.  
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/340

KARAR NO : 2017/3399

Tarih : 05.03.2018

Sayı : 1841

SDP : 640

**DAVACI** : Asanı Petrol Alternatif Yakıt Sistemleri Yed.Par.Nak.İnşaat Turizm  
Gıda San. ve Tic.Ltd.Şti.

**VEKİLİ** : Av. Doğu Volkan BAHADIR  
538 Sok. No:48 C Blok K:5 D:501 Mehmet İnce Sit. Bornova/İZMİR

**DAVALI** : Rekabet Kurulu Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından; 2007 yılında dava dışı 3. kişiden 15 yıllığına kiralandığı taşınmaz üzerinde, "5 yıllık LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi" imzaladığı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş ile taşınmaz maliki arasında 18/01/2011 tarihinde 10 yıllık intifa hakkının tesis edildiğinden bahisle, LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi'nde 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde öngörülen 5 yıllık rekabet etmeme yükümlüğü süresinin aşıldığı ve sözleşmenin bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı hale geldiği ileri sürülerek gerekli işlemlerin yapılması istemiyle yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23/06/2016 tarih ve 16-21/356-162 sayılı kararının; davaya konu akaryakıt istasyonunda alt yapı ve tesisin Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş tarafından yapılmadığı, kendi imkanları ile yaptıklarını, bayilik sözleşmesinde taraflar arasında ekonomik güç olarak aşırı orantısızlık olduğu için haksız rekabet oluşturacak hükümlerle birlikte imzalanmaya zorlanıldığını, eksik ve özensiz inceleme ile verildiği, uygulamalara ve hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu olayla ilgili her hususun ayrıntılı olarak incelendiği, hatalı ve eksik inceleme bulunmadığı, davacı şirketin iptalini talep ettiği işlemle ilgili olarak dava tarihi itibarıyla hukuki bir menfaati bulunmadığı, davacı şirketin, dava dışı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş ile bayilik ilişkisinin 20/12/2015 tarihinde sona erdiğini ve İpragaz A.Ş. ile bir bayilik ilişkisine girdiğini, halihazırda söz konusu taşınmazda herhangi bir istasyon faaliyetinin yürütülmediği, dava konusu işlemin Kurul'un yeni içtihatlarına uyumlu olduğu, kararda hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Davalı idarenin ehliyeteye ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; Rekabet Kurulu'nun 23/06/2016 tarih ve 16-21/356-162 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan "a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b)



T.C.

ANKARA

## 12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/340

KARAR NO : 2017/3399

bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması" şeklinde eylem ve birlik kararlarınının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nca, Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasınının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5(a) maddesinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından; 01.11.2007 tarihinde yılında dava dışı 3. kişiden 15 yıllığına kiralandığı taşınmaz üzerinde, "5 yıllık LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi" imzaladığı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş ile taşınmaz maliki arasında 18/01/2011 tarihinde 10 yıllık intifa hakkının tesis edildiğinden bahisle, LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi'nde 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen 5 yıllık rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin aşıldığı ve sözleşmenin bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı hale geldiğini, 5 yılı aşan intifa hakkının kaldırılmasını ve Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş hakkında soruşturma açılması istemiyle yaptığı şikayet başvurusu üzerine davalı idarece yapılan araştırma ve inceleme sonucunda, söz konusu sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmünden yararlanmadığı, çünkü malikle satıcı arasında bir kira ilişkisi bulunduğu için bağımsızlık ilişkisinin söz konusu olamayacağı, ancak söz konusu taşınmaz üzerinde daha önce bir akaryakıt istasyonu bulunmadığı için kurul



T.C.

ANKARA

## 12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/340

KARAR NO : 2017/3399

içtihatları uyarınca taraflar arasındaki sözleşmelere 10 yıla kadar muafiyet tanınabileceği gerekçesiyle, davacının yaptığı şikâyet başvurusunun, Rekabet Kurulunun 23/06/2016 tarih ve 16-21/356-162 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine, kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı tarafça, uyuşmazlık konusu taşınmaz üzerinde kurulan istasyona ait alt yapı ve tesisin, Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş tarafından yapılmadığı, kendi imkanları ile yapıldığı, bu nedenle sıfırdan kurulan istasyon kapsamında değerlendirilemeyeceği gibi, davalı kurumun emsal uyuşmazlıklar hakkında verdiği kararlarında 10 yıllık muafiyetin, tüm tesis ve alt yapının karşı/güçlü petrol şirketi tarafından yapılması durumunda kabul edildiği belirtilerek kararın 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine ve emsal kararlara aykırı olduğu iddia edilmiş ise de; davacı şirketin 01/11/2007 başlangıç tarihli kira sözleşmesi ile 15 yıllık süre ile dava dışı 3. kişiden boş arsa olarak kiraladığı taşınmaz üzerinde kuracağı akaryakıt istasyonu için, kira sözleşmesinin "hususî şartlar" bölümünün 7. maddesine; "dağıtıcı firmanın irtifak hakkı istemesi durumunda, malikin dağıtıcı firma lehine intifa hakkı tesis edeceği" şeklinde hüküm konulduğu, davacı şirket ile Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş arasında henüz intifa hakkı söz konusu değilken 28/12/2010 tarihinde 5 yıl süreli "LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, akabinde taşınmaz üzerinde, taşınmaz maliki dava dışı 3. kişi tarafından, dağıtıcı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş lehine 18/01/2011 tarih ve 614 yevmiye numarası ile 10 yıl süreli intifa hakkı verildiği ve tapuya tescil edildiği, bayilik sözleşmesinin 3. maddesine istinaden Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş tarafından davacı şirkete faaliyetini yürütmesi için 81,500 Amerikan Doları + % 18 KDV tutarındaki ekipman ve tesisatın verildiği görülmekte olup, taşınmaz üzerinde kira sözleşmesinin yapıldığı tarih itibarıyla herhangi bir istasyonun bulunmadığı, boş arsa niteliğinde olduğu, kira sözleşmesi sonrasında davacı tarafça inşaat faaliyetine başlandığı, bu nedenle uyuşmazlığa konu istasyonun yeni istasyon statüsünde olduğu açıktır.

Davacının yatırımın tamamen kendisi tarafından yapıldığı yönündeki iddiası ise; dağıtıcı şirketçe de sözleşme uyarınca ekonomik değeri olan bir katkının sağlanmış olması ve Kurulun istikrar kazanan içtihatlarında da (20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı ve 25/12/2014 tarih ve 14-54/924-419 sayılı Kurul kararları) belirtildiği üzere, sağlayıcı ile bayi arasındaki yatırım ilişkisinin tarafların değerlendirmesinde bulunan bir husus olması ve bireysel muafiyette göz önünde bulundurulmaması karşısında bu iddia da dava konusu kararı sakatlar mahiyette görülmemiştir.

Öte yandan, davacı tarafından sunulan emsal Yargıtay Dairesi kararlarında belirtilen husus aksine, olayda, davacı şirketçe henüz herhangi bir dağıtıcı firma ile bayilik sözleşmesi yapılmamış ve istasyon mevcut değil iken imzalanan kira sözleşmesine muhtemel dağıtıcı firma lehine talep halinde "intifa hakkı" kurulacağı yönünde ibare eklendiği, bayilik sözleşmesinin yapıldığı tarihte dahi intifa hakkının henüz kurulmadığı açık olup, emsal gösterilen kararlardan bu yönüyle ayırılmaktadır.

Bu nedenle; dava konusu akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/arazi üzerinde kurulduğu, yeni bir akaryakıt istasyonu niteliği taşıdığı, dağıtıcı şirketçe de yatırımda bulunduğu dikkate alındığında, anılan dikey anlaşmaya taraflar arasında yapılan protokol tarihi olan 28/12/2010 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınabileceği ve bu durumun rekabet kurallarına ve hakkaniyete uygun olduğu yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 121,75 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, bu kararın



T.C.  
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESÂS NO : 2017/340

KARAR NO : 2017/3399

kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 29/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FETİH SAYIN  
37985

Üye  
SÜHEYLA YILMAZ  
195253

Üye  
İLTER AMİL  
167817

YARGILAMA GİDERLERİ :

|                  |           |
|------------------|-----------|
| Başvurma Harcı : | 31,40 TL  |
| Karar Harcı :    | 31,40 TL  |
| Vekalet Harcı :  | 4,60 TL   |
| Posta Gideri :   | 54,35 TL  |
| TOPLAM :         | 121,75 TL |

