

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2604  
KARAR NO : 2019/771

Tarih : 29.04.2019  
Sayı : 2923  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA  
BULUNAN (DAVACI)**

: ARAL OYUN KONSOL VE AKSESUAR TİC. A.Ş.

**VEKİLİ**

: AV. CİHAN DOĞAN

Gürsel Mah. İmrahor Cad. No:29/A Premier Kampüs Ofis A127  
34400 Kağıthane /İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

**VEKİLİ**

: AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 863.538,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin dünyanın önde gelen video oyun, konsol oyun ve aksesuar firmalarının Türkiye'deki dağıtım hakkını elinde bulundurduğu, önemli markaların bütün formatlardaki ürünlerinin Türkiye'deki tek distribütörü olarak faaliyet yürüttüğü, bilgisayar ve konsol oyun pazarında sağlayıcı olan davacı şirket ile her bir perakendecinin anlaşma içerisinde olduğu, sağlayıcı davacı şirketçe ikili anlaşmalar ile Türkiye'de tek yetkili dağıtıcısı olduğu bilgisayar ve konsol oyunlardaki fiyat rekabetini kısıtlamanın amaçlandığı, perakendeci firmaların rakiplerinin fiyatlarının düşük olduğu gerekçesiyle davacı şirkete şikayette bulunulduğu ve rakiplerinin fiyatının yükseltilmesi konusunda davacı şirketten müdahalede bulunulmasının istenildiği, davacı şirketin şikayet edilen firmayla iletişime geçerek fiyatın yükseltilmesini sağladığı, rakipler arasında yatay bir anlaşma olmaksızın sağlayıcı ile perakendeci arasında yapılan bir anlaşmanın mevcut olduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduklarının anlaşıldığı, bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varıldığı, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, dosya kapsamında davacı şirket hakkında uygulanabilecek herhangi bir hafifletici neden bulunmadığından indirim uygulanmadığı ve 863.538,50-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi, artırım ve indirim oranları yönünden yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı, davacı şirket tarafından ileri sürülen "satışların konsinye satış niteliğinde olduğu, eşyanın mülkiyetinin devredilmediği, tüm riskin sağlayıcıda olduğu, perakendeci firmanın indirim gittiği durumda sağlayıcı firma olarak kendilerinin önemli çıkarlarının bulunduğu" iddiaları; perakendeci şirketler ile sağlayıcı davacı şirket arasında yapılan satışın konsinye satış olarak adlandırıldığı, ancak perakendeci firmanın fiyatı ve kampanyaları kendi belirleyerek risk aldığı ve bu risk kapsamında da sağlayıcı ile iletişime geçerek piyasa fiyatlarına müdahale edildiği görüldüğünden, davacı şirketin diğer tüm iddiaları da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin mevcut anlaşma veya uyumlu eylemin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmediği, bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, savunmaya cevap dilekçesinde ödenen idari para cezasının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmekte ise de, bu isteme dava dilekçesinde yer verilmemesi nedeniyle iddianın genişletilmesi yasağı kapsamında değerlendirilen bu istem hakkında Mahkemelerince hüküm kurulmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2690, K:2018/2069 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2604  
KARAR NO : 2019/771

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

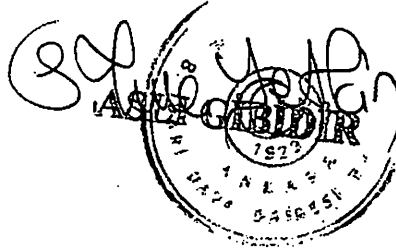
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2690, K:2018/2069 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 11/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

Üye  
BURAK TURAN BENLİ  
101821



ab

