

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Yeni Çağdaş İht. Gıda Mad. İnş. Tic.
Ltd. Şti.

Vekilleri : Av. Buket Gebeş, Av. Ahmet Rifat Malkoçoğlu
Farabi Sok. 17/7 Çankaya-ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; altmışbeş (65) teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde onu oranında olmak üzere bunların 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Cihanşir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâlüne yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı işleminin davacıya ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü :

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı kararında yer aldığı üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4039

oluŐturulması aŐamasında bulunmak, raporu ve ek görüŐü imzalamak suretiyle görüŐünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir Őekilde tartiŐılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

UyuŐmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaŐıldıĐından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koŐulların birlikte olduğu anlaŐıldıĐından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının, dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 06.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BaŐkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŐ	TÜRKOĐLU	KARAKAYA	ÖDEN



ASLI GİBİDİR.