

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/885**  
**KARAR NO : 2022/1410**

**ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN (DAVALI) :** REKABET KURUMU  
[35495-15945-49388]-UETS  
**VEK L :** AV. MEHMET AL ERKAN / Aynı yerde  
**KAR I TARAF (DAVACI) :** GÖZ HAREKETLER LE DUYARSIZLA TIRMA VE  
YEN DEN LEME (EMDR) ARA TIRMA  
GEL T RME VE UYGULAMA DERNE  
**VEK L :** AV. SAN YE SELDA ÖZER (e-tebligat adresli)

**STEM N ÖZET :** Davacı dernek tarafından; "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine" yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının görü bildirme i lemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ndan bahisle reddine ili kin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılan davada; dava dı ı üçüncü ki i tarafından davalı idareye yapılan ba vuru neticesinde soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine karar verildi i ayrıca görü bildirildi i, söz konusu i lemin davacıya tebli edildi i ve tebli i leminde belirtilen hususlara uyulması, uyulmadı ı takdirde 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde i lem yapılaca ının ihtar edildi i hususları bir arada de erlendirildi inde davacı hakkında tesis edilen i lemlerin görü bildirme yanında davacının menfaatini etkiledi i bu nedenle de dava konusu edilebilece i, kaldı ki davacı tarafından soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddi ile görü bildirilmesine ili kin i leme i lemin tebli i tarihinden itibaren yasal süresi içinde itiraz edilerek i lemin kaldırılmasının talep edildi i ancak davalı idare tarafından hatalı bir i lem tesis edilerek davacı tarafından yapılan itirazın yasal süresi içinde verilmedi inden bahisle davacının talebinin reddedildi i, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gere ince 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca da Rekabet Kurulunun ön ara tırma sonucunda verdi i kararlara kar ı menfaati oldu unu belgeleyen herkesin yargı yoluna ba vurabilece i ve yargı yoluna ba vurulması hususunda süre yönünden özel bir düzenleme getirilmedi i dikkate alındı nda davacının hakkında tesis edilen i leme kar ı yaptı ı itirazın süre yönünden reddine ili kin i lemde hukuki isabet görülmedi i, davacı dernek tarafından EMDR Avrupa'nın yabancı e itimcilere ili kin kuralının uygulanmasında objektif kriterlerin esas alınmadı ı, söz konusu keyfi uygulamanın, kurul kararına konu ba vuruyu yapan irketin EMDR e itimi piyasasındaki faaliyetlerini zorla tırabilece i açık oldu undan, EMDR Avrupa isimli kurumun yabancı e itimcilerin ülke sınırları dı nda verecekleri e itimlerde, öncelikle e itimin verilece i ülkenin EMDR Derne i'nin onayının alınmasının zorunlu oldu u kuralı gere ince yapılan onay verme/vermeme de erlendirmesinde, e itimin kalitesi, katılımcıların ta ınması gerekli artlar, e itim programının içermesi gerekli hususlar gibi e itime ili kin objektif kriterlerin göz önünde bulundurulması ve seminer, çalı tay gibi faaliyetler EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi inden ba vuru sahibinin piyasada düzenleyebilece i, bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti i konularında 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gere ince EMDR Derne i'ne görü gönderilmesinin uygun olaca ına ili kin Kurul kararında hukuki isabetsizlik görülmedi i, bu durumda, davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ı i lemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapıldı ı sonucuna varılması nedeniyle, ba vurunun reddine ili kin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/885**  
**KARAR NO : 2022/1410**

**sayılı i lemde hukuki isabet görülmedi inden, davalı kuruma itirazın süresinde yapıldı ı sonucuna varılan itiraz hakkında yeniden bir de erlendirme yapılarak itirazın kabulüne ya da reddine karar verilebilece i açık oldu undan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarihli i lem hakkında bu a amada karar verilmesine yer olmadı ı sonucuna ula ıldı ı gerekçesiyle dava konusu 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı i lemin iptaline, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı i lem hakkında karar verilmesine yer olmadı ına ili kin olarak, Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.**

**SAVUNMANIN ÖZET** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince; dava konusu i lemin iptali yolunda Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı karara kar ı davalı idare tarafından yapılan istinaf ba vurusunu reddeden Dairemizin 21/10/2021 tarih ve E:2021/288, K:2021/1483 sayılı kararının, Danı tay 13. Dairesi'nin 10/03/2022 tarih ve E:2021/5356, K:2022/951 sayılı kararı ile bozulması üzerine, Dairemize intikal eden dava dosyası 2577 sayılı Yasanın 50. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yeniden incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı dernek tarafından; "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine" yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının görü bildirme i lemi** ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin **kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ından bahisle reddine ili kin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılmış tır.**

2577 sayılı dari Yargılama usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, dari dava türleri sayılmış ve iptal davaları, idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaati ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış ; Kanun'un dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ili kin düzenleme yapan 14. maddesinin 3/d bendinde ise, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem olup olmadı ı yönünden de inceleneci hükme ba lanmış tır.

Bilindi i gibi idari i lemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte ta ımaları gerekmektedir. Ba ka bir anlatımla, lemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları ta ıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu ko ullardan birisidir. Ön lemler ise, kesin ve yürütülmesi zorunlu i lemlerin ortaya çıkarılmasına yönelik hazırlık i lemleridir ve tek ba ına ki iler üzerinde hukuksal etki yaratmazlar. Bu nedenle iptal davasına konu edilemezler.

Bu itibarla, dava konusu i lemlerin yukarıda özellikleri belirtilen idari i lem çerçevesi içinde de erlendirilmesi ve idari davaya konu olabilme niteli inin irdelenmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış ; 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i belirtildikten sonra 41. maddesinde, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanacı ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/885**  
**KARAR NO : 2022/1410**

düzenlenmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dı ı Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti. tarafından Rekabet Kurumuna ba vuruda bulunuldu u, ba vuruda; Göz Hareketleri ile Duyarsızla ma ve Yeniden leme (EMDR) Ara tırma, Geli tirme ve Uygulama Derne i'nin aldı ı dı layıcı nitelikteki te ebbüs birli i kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR e itim pazarındaki faaliyetlerini zorla tırdı ı ve böylece hakim duruma gelen Davranı Bilgi E itim Ara tırma ve Psikolojik Danı ma Hizmetleri Ltd. ti.'nin hakim durumunu ba lama uygulamaları aracılı ıyla kötüy e kullandı ı, ayrıca söz konusu dernek ve te ebbüsün ba kanı konumunda bulunan Emre Konuk'un anılan ihlallerde belirleyici etkisi bulundu u hususlarının iddia edildi i, iddialar hakkında ön ara tırma yapıldı ı, **Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarih, 16-17/284-127 sayılı kararın** alındı ı, **bu kararla**; 1-Göz Hareketleri ile Duyarsızla ma ve Yeniden leme (EMDR) Ara tırma, Geli tirme ve Uygulama Derne i ve Davranı Bilgi E itim Ara tırma ve Psikolojik Danı ma Hizmetleri Ltd. ti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine, 2-Bununla birlikte Göz Hareketleri ile Duyarsızla ma ve Yeniden leme (EMDR) Ara tırma, Geli tirme ve Uygulama Derne ine; " I-EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve II-Seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamında girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine," yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca **görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine**, karar verildi i, anılan karar uyarınca **Ba kanlıkça dava konusu 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i lemiyle**; Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarihinde alınan 16-17/284-127 sayılı karardaki görü ün bildirildi i ve i lemde belirtilen hususlara uyulmaması ve söz konusu uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem yapılaca ının ihtar edildi i, 15.05.2017 tarihinde ilgili i lemin davacıya tebli edilmesi üzerine, davacı tarafından 11.07.2017 tarihli dilekçeyle davalı idareye ba vuru yapılarak, 18.05.2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı i leme ve 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı i leme itiraz edildi i, Rekabet Kurumu II.Denetim ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı i lemi ile (i lemlerin kaldırılmasına ili kin ba vurunun) itirazın, Kurulun 09.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı toplantısında görü ülerek, yasal süresi içinde yapılmamı olması nedeniyle reddine karar verildi inin bildirilmesi üzerine, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının görü bildirme i lemi ile, 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararının görü gönderilmesine ili kin kısmı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ndan bahisle reddine ili kin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, ikayet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlal edildi ini tespiti halinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirece i; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlâle ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirece i; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilece i hükme ba lanmı tır.

Kurulun **görü bildirme kararı ve bu karar do rultusunda bildirilen görü i lemi**; davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i iddiasıyla davalı idare tarafından ba latılan önara tırma sonucunda, "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine" yönelik olmak üzere görü bildiren, aksi halde anılan Kanun çerçevesinde hakkında i lem ba latılaca ı konusunda davacı derne in bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir i lem olup bu haliyle i lemde, 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteli i de bulunmamaktadır.

Kurulun **görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesi kararı** da, hazırlayıcı i lem olması nedeniyle, idari davaya konu edilebilir bir idari i lem niteli i ta ımamaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/885**  
**KARAR NO : 2022/1410**

Öte yandan, idari davaya konu edilemeyen, kesin ve yürütülmesi zorunlu (icrai) i lem niteli i ta ımayan i lemlerin kaldırılması veya de i tirilmesi istemiyle yapılan ba vuru üzerine ba vurunun reddi yolunda tesis edilecek i lemlerin de icrai i lem niteli i ta ımayaca ı açıktır.

Bu itibarla, icrai i lem niteli i bulunmayan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararının görü gönderilmesine ili kin kısmı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ından bahisle reddine ili kin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı davalı idare i leminin de icrai i lem olamayaca ı açıktır.

Bu durumda, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri ta ımayan dava konusu i lemlere yönelik açılan davanın esasının incelenmesi olana ı bulunmamaktadır.

Nitekim, Danı tay 13.Dairesinin 12.09.2011 tarih ve E:2011/2383 K:2011/3671 sayılı, 20.09.2011 tarih ve E:2011/2704 K:2011/3891 sayılı, 20.09.2011 tarih ve E:2011/2345 K:2011/3890 sayılı, 28.02.2011 tarih ve E:2010/4608 K:2011/799 sayılı kararları da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin anılan bozma kararına uyulmayarak, davalı tarafın istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca REDD NE**; a a ıda dökümü yapılan mahkeme, temyiz ve daha önceki istinaf safhasına ait 1.017,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kar ılanan 223,60-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf ba vurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay idari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık** olmak üzere, 30/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

**YARGILAMA G DERLER :**

<b>Mahkeme Safhası</b>	
Ba vuru Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Posta Gideri	: 195,40 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 263,40 TL</b>

<b>stinaf Safhası - Davacı</b>	
Ba vuru Harcı	: 121,30 TL
Posta Gideri	: 56,90 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 178,20 TL</b>

<b>stinaf Safhası - Davalı</b>	
Ba vuru Harcı	: 162,10 TL
Posta Gideri	: 61,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 223,60 TL</b>

**(Temyiz Safhası) - (Davacı)**

Ba vuru Harcı	: 292,10 TL
Karar Harcı	: 123,60 TL
YD Harcı	: 97,70 TL
Posta Gideri	: 62,30 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 575,70 TL</b>

**DAVACI YARGILAMA G DERLER GENEL TOPLAM : 1.017,30 TL**  
**DAVALI YARGILAMA G DERLER GENEL TOPLAM : 223,60 TL**

M.S.