

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4340
Karar No:2017/1961

REKABET KURUMU
Tarih : 17.07.2017
Sayı : 5091

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş.

Vekilleri : Av. İsmail Yılmaz ARSLAN, Av. Orhan ÜNAL
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Bilkent
Çankaya / ANKARA

Vekili : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

Müdahil (Davalı yanında) : Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Turgut Özal Bulvarı
Aydınlıkevler / ANKARA

Vekilleri : Av. Canan SEZER, Av. Cem AKOYMAK
Av. Ömer İnan KOÇAK - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 28.03.2016 tarih ve E:2015/1941, K:2016/578 sayılı kararının; Türk Telekom ile Avea'nın aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan tüzel kişilikler olmadığı, teşebbüsler arasındaki işlemlerin grup dışı işlemler olduğu, yeniden yapılanma ile hâkim durumun kötüye kullanıldığı, fonksiyonel ayrıştırma yükümlülüğünün uygulanabileceği, buna rağmen inceleme yapılmamasının hukuka aykırı olduğu, ileriki aşamalarda piyasadaki etkiye göre ön araştırma ve soruşturma yapılabileceği gerekçe gösterilerek detaylı bir incelemede bulunulmamasının hukuki dayaktan yoksun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Süleyman ÇETMİLİ'nin Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı şirketin duruşma istemi yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

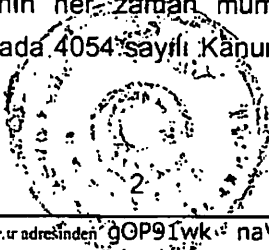


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4340
Karar No:2017/1961

Dava; davacı şirket tarafından, Türk Telekom Grubu'nun dikey bütünleşik yapısını çeşitli uygulamalarıyla güçlendirdiği ve böylelikle pazarda mevcut olan giriş engellerinin ve dikey bütünleşik yapının sebep olduğu pazar kapatıcı etkinin artmasını ve kalıcılaşmasını sağlayarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/789-352 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; "Davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda şikâyet edilen Türk Telekom grubunun yeniden yapılanmasının, ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olmadığı, pazar kapatıcı etkisi ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçladığını gösteren herhangi bir işlem yada eyleminin bulunmadığı, talep tarihi itibarıyla hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi mümkün kılacak somut ve açık verilerin bulunmadığı, Türk Telekom Grubu'nun dikey bütünleşik yapısını çeşitli uygulamalarıyla güçlendirdiği yönündeki iddianın tek başına hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği, organizasyon değişikliğinin grup şirketlerinin maliyet muhasebesi ve hesap ayırıştırması yükümlülüklerini ortadan kaldırmadığı, grup şirketlerinin bu konudaki yükümlülüklerinin devam ettiği, söz konusu organizasyon değişikliği sonucunda grup şirketlerinin sermaye yapısında ve/veya ortaklık yapılarında bir değişiklik olmadığı, gerek sermaye gerekse ortaklık yapısının korunduğu, söz konusu değişikliğin bir yapısal değişiklik ya da kontrol değişikliği şeklinde değil, fonksiyonel değişiklik (fonksiyonel ayırıştırma) şeklinde meydana geldiği, fonksiyonel değişiklikleri (ayırıştırmaları) rekabet hukuku açısından yasaklayan veya kısıtlayan bir düzenleme olmadığı, şikâyete konu organizasyon değişikliğinin elektronik haberleşme mevzuatı açısından bir sakınca doğurmadığı yönünde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görüşü bulunduğu, söz konusu organizasyon değişikliğinin (entegrasyon işleminin) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında rekabet ihlali sonucu doğurduğu sonucuna ulaşabilmek için anılan düzenlemede bentler halinde sayılan rekabet ihlali oluşturacak durumların ortaya çıktığının somut olarak tespiti gerektiği, yapısal değişikliğe yol açmayan, entegrasyona dahil olan grup şirketlerinin sermaye ve ortaklık yapısını değiştirmeyen fonksiyonel ayırıştırma niteliğindeki söz konusu organizasyon değişikliğinin, piyasada rekabeti ihlal edeceği veya kısıtlayacağı somut verilerle ortaya konulmadığı, organizasyon değişikliğinin rekabet ihlali olmadığı, organizasyon değişikliği sonrasındaki piyasa hareketleri sırasında söz konusu ayırıştırmanın rekabeti ihlal eden veya sınırlandıran bir etkisinin ortaya çıkması ya da grup şirketlerinin organizasyon değişikliği neticesindeki ticari faaliyetlerinin rekabeti ihlal edecek bir şekle dönüşmesi halinde şikâyet üzerine veya re'sen davalı idarece inceleme yapıp Kurul tarafından ön araştırma veya soruşturma açılması, rekabet ihlali doğuran eylem veya faaliyete yönelik tedbir alınması ve gerektiğinde yaptırım uygulanmasının her zaman mümkün olduğu, şikâyete konu edilen organizasyon değişikliğinin bu aşamada 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında rekabeti



1/1



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4340
Karar No:2017/1961

ihlal edici ve sınırlandırıcı bir etkisinin tespit edilemediği, davacının şikâyetinin reddedilerek soruşturma açılmamasına dair dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık görülmediği" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 28.03.2016 tarih ve E:2015/1941, K:2016/578 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 15.06.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ

