

Davacı : Taner Çağatay

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, Aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; kararın savunma alınmadan verildiği, Kurul'un para cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, söz konusu anlaşmanın bildirim tabi olmayan bir anlaşma olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı için verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Kanun'un 19. maddenin 2. fıkrasında düzenlenen türden sürekli ve tekrarlanan ihlaller nedeniyle, davacının zamanaşımı itirazının dayanaksız olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya idarî para cezası verilmesine yönelik kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, Esenler Atışalanı Gıda San. ve Tic. A.Ş. ile Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. arasında yapılan toptancılık anlaşmaların, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 10. maddesi öngörülen bir aylık süre içerisinde Rekabet Kurumuna bildirilmemesi nedeniyle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, teşebbüse verilen idari para cezasının %5'i oranında olmak üzere anılan şirketlerin yönetim organlarında görev alanlara da ayrı ayrı idari para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulunun 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 10. ve 16. maddelerinde

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/7474  
Karar No : 2006/2534

2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanunla yapılan değişikliklerle 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması halinde idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır.

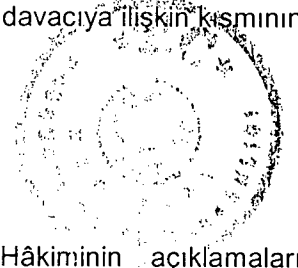
Buna göre, ihlalin gerçekleştiği zaman yürürlükte olan kanun hükmü, belirtilen değişikliklerle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkartılmış bulunmaktadır.

Hal böyle olunca, idari para cezasının dayanağı olan kuralın yürürlükten kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan lehe durumdan ilgililerin yararlandırılması gerekir.

Bu durumda, yeni düzenlemeye göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya, Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye verilen idari para cezasının %5'i oranında idari para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişikliklerle yürürlükten

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/7474  
Karar No : 2006/2534

kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 25.11.2004 tarih ve 04-73/1066-265 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 69,95.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi üzerine davacıya iadesine 19.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

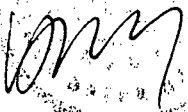
YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç : 39,90.-YTL

Posta Ücreti : 30,05.-YTL

TOPLAM 69,95.-YTL

ASLI GİBİDİR.



DŞ/28.06.2006