

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/701
Karar No : 2012/603

Davacı : Dursun Yassıkaya
Sağlık Sk. No:12/4

Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır - Aynı adreste



Davanın Özeti : Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi ve EGO Genel Müdürlüğü'nün tüketicilerin kullanacağı sayaçları belirlediği ve tüketiciye bu konuda alternatif sunmadığı, belirli bir ürünü almak konusunda zorladığı, bu yolla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 16.10.2008 tarih ve 08-58/921-368 sayılı Rekabet Kurulu kararının; tüketicinin hem EGO hem de ASKİ'nin kendisine sunduğu sayaçlar konusunda tek bir firmaya yönlendirilmekte olduğu, her iki kurumun da sadece ölçüleri, kıstasları oluşturup başka firmaların sayaçlarının da piyasada olmasının önünü açmak zorunda olduğu, liberal ekonomik sistemde kamu kurumlarının piyasaya sadece belli konuda tek seçici durumunda ürün sağlamasına önyak olmasının kabul edilemeyeceği, anılan kurumların tercih ettiği sayaçlar yönünden piyasanın tek bir firma tarafından istendiği gibi yönlendirilmekte olduğu ve firmalar açısından rekabetin oluşmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Doğalgaz piyasası bakımından, ön ödemeli sayaçların bakımının, montajının dağıtım şirketini ilgilendiren bir husus olduğu ve mülkiyetin de dağıtıcıya ait olduğu, tüketiciden buna ilişkin olarak EPDK tarafından tespit edilen abone bağlantı bedeli dışında herhangi bir bedel alınamayacağı, dolayısıyla kullanılacak sayacın dağıtıcı tarafından serbestçe seçilebileceği, bu nedenle EGO'nun ihaleler yoluyla temin ettikleri dışında tüketiciler için başka bir sayaç seçeneği sunmasının zorunlu olmadığı, su piyasası bakımından ise abonelerin standartlara uymak şartıyla bir sayaç tercihi yapabileceği, ASKİ açısından da abonelere birden fazla sayaç seçeneği sunma yükümlülüğünden bahsedilemeyeceği, bu durumda dava konusu olayda 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğini gösterir herhangi bir bulguya rastlanamamış olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarına aykırı olarak tesis edildiği anlaşıldığından, iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi ve EGO Genel Müdürlüğü'nün 4054 sayılı Kanununun 6. maddesinin ihlaline yol açtıkları iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin 16.10.2008 tarih ve 368 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/701
Karar No : 2012/603

4954 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumuna tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı bir yasak olduğu hükme bağlanmıştır.

Maddeye göre, bir teşebbüsün hakim durum elde etmesi rekabet hukuku açısından sakıncalı görülmemekle birlikte, bu durumun rekabeti kısıtlama, engelleme veya bozma amacıyla veya bu etkiyi doğuracak şekilde kötüye kullanması yasaklanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi ve EGO Genel Müdürlüğünün tüketicilerin kullanacağı sayaçları belirlediği ve tüketiciye bu konuda alternatif sunmadığı, belirli bir ürünü almak konusunda zorladığı iddialarıyla şikayet başvurusunda bulunulduğu, başvuruya konu kurumlar ve şikayetin özünü oluşturan, sayaçların tüketiciye iletimi konusunun ilgili mevzuatı çerçevesinde incelendiği, doğalgaz ve su piyasalarını düzenleyen Kanun ve yönetmelik hükümlerinin değerlendirilmesinden ve uygulamadan hareketle, gerek ASKİ, gerek EGO açısından şikayet konusunun gerçeği yansıtmadığı, doğalgaz sayaçlarının dağıtım şirketine ait olduğu, bedelsiz olarak temin edildiği, tüketiciden "abone bağlantı bedeli" dışında bedel talep edilmediği, sayacın dağıtıcı tarafından seçildiği, dağıtıcının (EGO) tüketiciler için farklı seçenekler sunma zorunluluğunun bulunmadığı, su piyasası açısından ise, tüketicinin belirlenen standartlara uymak koşuluyla ASKİ'nin belirleyeceği tipte sayaçları satın alabileceği, ASKİ'den satın almak zorunluluğunun bulunmadığı hususlarının tespit edilmesi üzerine dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yapılan inceleme sonucunda, şikayete konu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanunun ihlal ettiklerine dair bir tespite ulaşamadığı görülmüş olup, bu haliyle şikayetin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedelerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından; Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi ve EGO Genel Müdürlüğü'nün tüketicilerin kullanacağı sayaçları belirlediği ve tüketiciye bu konu alternatif sunmadığı, belirli bir ürünü almak konusunda zorladığı, bu yolla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla yapılan şikayet başvurusunun, reddine ilişkin 16.10.2008 tarih ve 08-58/921-368 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasasındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/701
Karar No : 2012/603

kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (â) bendinde bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmıştır.

Davacı tarafından, Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi ve EGO Genel Müdürlüğü'nün tüketicilerin kullanacağı sayaçları belirlediği ve tüketiciye bu konu alternatif sunmadığı, belirli bir ürünü almak konusunda zorladığı, bu yolla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 6. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların şikâyeti üzerine düzenlenen 09.10.2008 tarih ve 2008-1-16/İl-08-MK sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai kararın verileceği hükümleri yer almıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/701
Karar No : 2012/603

4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının; Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 16.10.2008 tarih ve 08-58/921-368 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 88,20-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 06.04.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Taci	Gürsel	Nizamettin
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK	KALAMAN

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL
Karar Harcı : 32,30.-TL
Posta Gideri : 32,00.-TL
Toplam : 88,20-TL

Dairemizin 06.10.2012 tarihli,
E:2009.1701, K:2012.603 sayılı
kararının taraflarca en son tebliğ tarihi
23.10.2012 olup, söz konusu karar
t em y iz e d i l m e m i ş t i r.
İşbu kararın tarafın isteği üzerine verilmiştir.



05.02.2013
M. Emin KAÇAR
Danıştay Onüçüncü Daire
Kıdemli Tetkik Hakim