

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

Tarih : 04.07.2019

Sayı : 4392

SDP : 640

DAVACI : Efe Alkollü İçecekler Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Serkan MUTLUEL (UETS Adresi)
DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL (DAVALI) : Mey İçki Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi
VEKİLLERİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK- Av. Kemal Korhan YILDIRIM
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.11.2015 tarihinde giren şikayette Mey İçki A.Ş'nin rakı harici ürünlerin ağırlıklı olarak satıldığı alkollü içki satış noktaları ile imzaladığı yatırım destek sözleşmesi (YDS) ve mal alım sözleşmesi (MAS) hükümleri uyarınca verdiği indirim ve/veya yatırım desteklerini geri istemek suretiyle noktalar üzerinde satış baskısı oluşturduğu ve bu suretle hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiası üzerine Mey İçki A.Ş hakkında başlatılan ön araştırma ve soruşturma sonucu, anılan şirketin votka ve cin pazarındaki ihlal teşkil eden davranışlarının, Rekabet Kurulunun 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kararıyla rakı pazarında ihlal oluşturduğu değerlendirilen ve idari para cezasına hükmedilen davranışlarıyla aynı nitelikte olduğu, aynı dönemde gerçekleştiği ve teşebbüsün genel stratejisinin parçası olarak bütünlük arz ettiği dikkate alınarak idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinin; Kabahatler Kanunu'nun 15/1 maddesinde yer alan hükmün soruşturma konusu olaya uygulanmasının mümkün olmadığı, Rekabet Kurulu kararında Mey İçki A.Ş'nin aynı suç işlediği tespit edilmiş ise dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı gibi tek bir fiille farklı suçların işlenmesi durumunun da söz konusu olmadığı, önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soruşturma konusu fiilin cezasız bırakıldığı, Kabahatler Kanunu'nun 15/2 maddesinde yer alan "Aynı kabahatin birden fazla işlenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezası verilir." hükmü gereği aynı kabahatin birden fazla işlenmesi durumunda gerçek içtima uyarınca her bir fiille ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezasına karar verilmesi gerektiği, olayda rakı pazarında ayrı, votka ve cin pazarında ayrı bir fiil ile ihlalin gerçekleştiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davacı şirketin bakılan davayı açmakta menfaati bulunmadığı, esas yönünden; gerek 16.02.2017 tarihli kurul kararında gerekse dava konusu 25.10.2017 tarihli kurul kararında Mey İçki A.Ş'nin aynı üç kategorideki indirim uygulamaları ile rekabeti ihlal ettiğinin ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanunda kabahat olan eylemin hakim durumun kötüye kullanılması eylemi olduğu ve tek bir eylem (indirim uygulamaları) söz konusu olduğu, her iki dosyada da sözleşme hükmünün ihlale neden olduğuna ilişkin bir değerlendirme yapılmadığından sözleşmelerin tek veya ayrı ayrı yapılmış olmasının da bir önemi olmadığı, Mey İçki A.Ş'nin her bir ürün için ayrı bir pazarlama organizasyonu olmadığı, bölge müdürlükleri şeklinde organize olduğu, yürütülen iki ayrı soruşturmanın teknik zorunluluklar nedeniyle birleştirilememesinden kaynaklı olarak sonradan dava konusu kurul kararının alındığı, ortada aynı dönemde gerçekleştirilen tek bir ihlal eylemi bulunmakla birlikte iki ayrı inceleme yürütülmesi zorunluluğunun doğduğu, idari para cezasının tespitinde önemli olanın dosyada tanımlanan pazarların sayısı olmayıp, tespit edilen ihlalin sayısı olduğu, teşebbüsün aynı kabahat nedeniyle ikinci kez cezalandırılmasının hukuken mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 22.02.2019 günü davacı vekilleri Av. Serkan Mutluel ile Av. Sevgi Sunal'ın, davalı vekili Av. Hüseyin Coşgun ile müdahil vekilleri Av. Kemal Korhan Yıldırım ile Av. Tolga Uluay'ın geldiği görüldü. Taraflara, usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idare tarafından, davacı şirketin bakılan davayı açmakta haklı bir menfaatinin bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, davacı şirketin de, hakkında soruşturma yapılan Mey İçki A.Ş gibi votka ve cin pazarında faaliyet gösterdiği, birbirlerine rakip teşebbüsler olarak aynı piyasada pay sahibi oldukları, dolayısıyla davacı şirketin, faaliyette bulunduğu piyasada rekabet ortamının korunmasını teminen dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle açtığı davada güncel, meşru ve haklı menfaatinin olduğu görüldüğünden bu iddia yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.11.2015 tarihinde giren şikayette Mey İçki A.Ş'nin rakı harici ürünlerin ağırlıklı olarak satıldığı alkollü içki satış noktaları ile imzaladığı yatırım destek sözleşmesi (YDS) ve mal alım sözleşmesi (MAS) hükümleri uyarınca verdiği indirim ve/veya yatırım desteklerini geri istemek suretiyle noktalar üzerinde satış baskısı oluşturduğu ve bu suretle hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiası üzerine Mey İçki A.Ş hakkında başlatılan ön araştırma ve soruşturma sonucu, anılan şirketin votka ve cin pazarındaki ihlal teşkil eden davranışlarının, Rekabet Kurulunun 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kararıyla rakı pazarında ihlal oluşturduğu değerlendirilen ve idari para cezasına hükmedilen davranışlarıyla aynı nitelikte olduğu, aynı dönemde gerçekleştiği ve teşebbüsün genel stratejisinin parçası olarak bütünlük arz ettiği dikkate alınarak idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "**Amaç**" başlıklı 1. maddesinde, kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş olup, "**Kapsam**" başlıklı 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği düzenlenmiştir.

Anılan Kanunun "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." kuralına yer verilmiş olup, maddenin devamında, kötüye kullanma halleri, a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine



12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyahasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması olarak sayılmış, "İdari para cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, 6. maddede yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği düzenlenmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesinde, " (1) Bu Yönetmeliğin amacı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında, "1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken; a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır." hükmüne yer verilmiştir.

31.03.2005 tarih ve 25772 (mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kabahatler Kanunu'nun 2. maddesinde, "Kabahat"; Kanun'un, karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlamına geldiği belirtilmiş; 3. maddesinde, bu Kanun'un; idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer Kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde; diğer genel hükümlerinin, idarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı düzenlenmiş olup, "içtima" başlıklı 15. maddesinde, " (1) Bir fiil ile birden fazla kabahatin işlenmesi halinde bu kabahatlere ilişkin tanımlarda sadece idarî para cezası öngörülmüşse, en ağır idarî para cezası verilir. Bu kabahatlerle ilgili olarak kanunda idarî para cezasından başka idarî yaptırımlar da öngörülmüş ise, bu yaptırımların her birinin uygulanmasına karar verilir. (2) Aynı kabahatin birden fazla işlenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idarî para cezası verilir. Kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, bu nedenle idarî yaptırım kararı verilmeye kadar fiil tek sayılır..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.11.2015 tarihinde giren şikayette, Mey İçki San. Ve Tic. A.Ş'nin (Mey İçki) rakı harici ürünlerin ağırlık olarak satıldığı alkollü içki satış noktaları ile imzaladığı yatırım destek sözleşmesi ve mal alım sözleşmesi hükümleri uyarınca verdiği indirim ve/veya yatırım desteklerini geri istemek suretiyle noktalar üzerinde satış baskısı oluşturduğu ve bu suretle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiası üzerine 28.12.2015 tarih ve



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

2015-3-76/II sayılı İlk İnceleme Raporu hazırlandığı, bu rapor Rekabet Kurulunun 06.01.2016 tarih ve 16-01/20-M sayılı toplantısında görüşülerek Mey İçki hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma kapsamında yapılan tespitler ve ulaşılan sonuçlar doğrultusunda hazırlanan 11.04.2016 tarih ve 2015-3-76/ÖA sayılı raporun Kurul'un 20.04.2016 tarihli toplantısında görüşülmesi üzerine Mey İçki'nin votka ve cin pazarlarındaki uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucu hazırlanan rapor ve tüm dosya kapsamında yapılan değerlendirme neticesinde alınan dava konusu 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Kurul kararında, Mey İçki'nin votka ve cin pazarında hakim durumda olduğuna, bu pazarlardaki rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığına dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine karar verildiği, ancak anılan kararın 3. bendinde, Mey İçki'nin votka ve cin pazarlarındaki ihlal teşkil eden davranışlarının, Rekabet Kurulu'nun 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kararıyla rakı pazarında ihlal oluşturduğu değerlendirilmesinde bulunulan ve idari para cezasına hükmedilen davranışlarıyla aynı nitelikte olduğu, aynı dönemde gerçekleştiği ve teşebbüsün genel stratejisinin parçası olarak bütünlük arz ettiğinden bahisle yeni bir idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan kararın 3. bendinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararıyla votka ve cin pazarında hakim durumda olduğu tespit edilen Mey İçki hakkında, aynı fiilin rakı pazarında ihlali nedeniyle alınan 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı Kurul kararında, Mey İçki tarafından satış noktasının belirli bir dönemdeki toplam rakı alımlarının %80'inden fazlası olacak şekilde belirlenen rakı alım hedefinin gerçekleştirilmesine bağlı olarak noktaya indirim ve diğer finansal avantajlar sağlandığı, satış noktalarına uygulanan indirimlerin belirli bir sistematiği olmadığı ve bir bölümünün kişiselleştirilmiş hedef indirimleri niteliğinde olduğu, önemli satış noktalarının kapatıldığı, bunun yanı sıra yerinde incelemede rakiplerin satış noktalarından dışlanmasına yönelik niyeti ortaya koyan belgelerin elde edildiği, bu tespitlere dayanılarak Mey İçki'nin rakı pazarında rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırıcı uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılarak 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca Temmuz 2015-Haziran 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %4,21875 oranında olmak üzere 155.782.969,05 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildiği, ilgili kararda anılan şirketin söz konusu ihlali 2014-2016 döneminde gerçekleştirdiği ortaya konulmuş olup, Mey İçki tarafından bu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 10.12.2018 tarih ve E:2017/2489, K:2018/2415 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bakılan olayda, uyuşmazlık, Mey İçki'nin votka ve cin pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığından ve bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinden kaynaklanmayıp, bu ihlal nedeniyle anılan şirkete idari para cezası uygulanıp uygulanmayacağı noktasında toplanmaktadır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 15. maddesinin 2. fıkrasında, aynı kabahatin birden fazla işlenmesi hâlinde, her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezası verileceği, kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, idari yaptırım kararı verilinceye kadar fiilin tek sayılacağı düzenlenmiştir.

Ceza hukukunda, fiilin icrası süreklilik arz eden, mütemadi şekilde işlenen suçlar, nitelikleri gereği hukuki ve fiili kesintiye sona ererler. Bu kesinti tarihi aynı zamanda suç tarihidir. Terör örgütüne üyelik veya ruhsatsız silah bulundurma gibi hukuka aykırılığın ve hak ihlalinin bir süre



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

boyunca devam ettiği bu suç türünde fiil tek olarak kabul edilir. Dolayısıyla aynı suça birden fazla ceza verilemeyeceğine dair genel hukuk ilkesi uyarınca da tek bir fiilin karşılığı olarak sanığa uygulanacak olan cezai müeyyidenin de tek olması gerekmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un hakim durumun kötüye kullanılmasına dair 6. maddesini ihlal eden teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 6. madde de yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde ise temel para cezasının her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanacağı düzenlenmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu ile getirilen düzenlemelerle idari yaptırımların genel ilkeler bakımından Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen ceza yaptırımları ile benzeştirildiği, Kabahatler Kanunu'nda düzenleme bulunmayan bir çok hususta yukarıda yer verildiği üzere Türk Ceza Kanunu'na atıf yapıldığı, öte yandan; aynı Kanunun 15. maddesinin ikinci fıkrasında; "Aynı kabahatin birden fazla işlenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idarî para cezası verilir. Kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, bu nedenle idarî yaptırım kararı verilinceye kadar fiil tek sayılır." düzenlemesine yer verildiği dikkate alındığında, ceza hukukunda yer verilen "mütemadi suç" değerlendirmesinin idari para cezaları için de uygulanabilir olduğunun kabulü gerekmektedir.

Olayda, davalı idare tarafından, gerek rakı pazarı gerekse votka ve cin pazarı yönünden yapılan her iki soruşturmada da tek bir fiil olarak, Mey İçki'nin sektörde kullandığı indirim uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının araştırıldığı, nitekim her iki soruşturma neticesinde de anılan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine karar verildiği, bu itibarla Mey İçki tarafından ihlal edilen fiilin aynı eyleme bağlı olarak hakim durumun kötüye kullanılması olduğu anlaşılmıştır.

Davalı idare savunmasında, Mey İçki'nin rekabete aykırı eylemi nedeniyle yürütülen soruşturmanın teknik zorunluluklar nedeniyle iki ayrı incelemede ele alındığı, söz konusu teşebbüsün rakı pazarında hakim durumu kötüye kullandığının tespitine dair 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı karara ilişkin sürecin, Kuruma 17.03.2015 tarihinde intikal eden şikayetle başladığı, 28.07.2015 tarihinde soruşturma açılmasına karar verildiği, ilk yazılı savunmanın 08.09.2015'te sunulduğu, soruşturma süresinin Kurul'un 06.01.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldığı 28.07.2016 tarihli Soruşturma Raporunun 01.08.2016 tarihinde teşebbüse tebliğ edildiği, savunma sürecinin 07.02.2017 tarihinde tamamlandığı, bakılan davaya ilişkin soruşturmanın ise, 23.11.2015 tarihli şikayet dilekçesi üzerine başladığı, 20.04.2016 tarihinde soruşturma açılmasına karar verildiği, ilk yazılı savunmasını 26.05.2016 tarihinde sunduğu, soruşturma süresinin Kurul'un 23.09.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldığı, 20.04.2017 tarihli Soruşturma Raporunun teşebbüse 25.04.2017 tarihinde tebliğ edildiği, savunma sürecinin 02.10.2017 tarihinde tamamlandığı, bu itibarla ikinci soruşturmanın daha geç başlaması sebebiyle ikinci dosyada yerinde inceleme yapıp delil toplanması hem de teşebbüse savunma haklarının kanuni süreler içinde kullandırılması için gereken sürenin ilk soruşturma bünyesinde kullandırılmasının mümkün olmadığı, bu sebeple her iki soruşturma sürecinin birleştirilemediği belirtilmiştir.

Bu durumda, her ne kadar davacı şirket tarafından, rakı pazarına ilişkin önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soruşturma konusu fiilin cezasız bırakıldığı, dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı bu sebeple votka ve cin pazarı yönünden tespit edilen ihlal nedeniyle ayrıca para cezasına hükmedilmesi gerektiği ileri sürülmekte ise de;



T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1145

KARAR NO : 2019/475

gerek Mahkememizin E:2017/2489 esasına kayıtlı dosyasında dava konusu edilen 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kurul kararında gerekse bakılan davanın konusu oluşturan 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Kurul kararında Mey İçki'nin faaliyet gösterdiği sektördeki rakı, votka ve cin pazarları yönünden sürdürdüğü indirim uygulamaları ve buna bağlı olarak rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştıran uygulamalarıyla hakim durumunu kötüye kullandığının tespit edildiği, bir diğer ifadeyle aynı eyleme dayanan her iki soruşturma neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinin ortaya konulduğu, rakı, votka ve cin olmak üzere üç kategori yönünden de tespit edilen fiilin aynı döneme ilişkin olduğu anlaşıldığından anılan şirket tarafından ihlal edilen fiilin de tek olduğunun kabulü gerekmektedir.

Olayda dava konusu votka ve cin pazarı yönünden ayrı soruşturma yürütülmesi sebebiyle iki ayrı fiil olduğu söylenemeyecek olup, bunun kabulü halinde, aynı fiil nedeniyle mükerrer cezalandırmaya sebep olunacaktır. Olayda ayrı ayrı para cezası verilmesini gerektirecek, nitelik, piyasa ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranış bulunmayıp, mevzuat hükmünü ihlal eden eylemlerin tek olduğu, bir başka deyişle indirim uygulamalarına bağlı olarak hakim durumun kötüye kullanılması şeklindeki idari para cezasına konu fiilin votka, cin ve rakı yönünden pazar ayrımı yapılmaksızın bir kez işlendiği, bu sebeple aynı döneme ilişkin her bir pazar yönünden farklı soruşturmalarda yapılan tespitin yeni bir ihlal doğurduğunun söylenemeyeceği sonucuna varıldığından, Mey İçki hakkında yapılan soruşturma sonucu votka ve cin pazarı yönünden ayrıca idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 245,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 35,90-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 07/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
MUSTAFA KUŞ
212503

Üye
FATMA UYSAL
192823

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	: 35,90 TL
Karar Harcı	: 35,90 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Posta Gideri	: 168,00 TL
TOPLAM	: 245,00 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	: 35,90 TL

ASLI GİDİR

