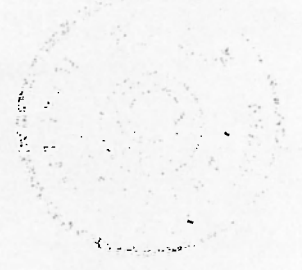


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/521



İtiraz Eden (Davacı) : Fillo Kargo A.Ş.
(Eski Unvan: Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş.)

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan
Gazi Umur Paşa Sk. Bimar Plaza 38/8
Balmumcu-Besiktas/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13.6.2011 günlü, E:2011/970 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Pinar İmirzalıoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.- Filo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş., MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'nin rekabeti bozma amaçlı ve etkili anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına ilişkin 3.9.2010 günlü, 10-58/1193-449 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması ayrıca 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13.6.2011 günlü, E:2011/970 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/521

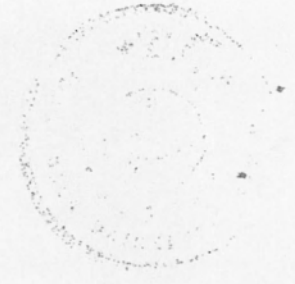
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 17.11.2011 gününde dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ve bireysel işlem yönünden oyçokluğu, diğer maddeler yönünden oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa X
11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü X	5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu X	14. Daire Başkanı Levent Artuk
6. Daire Başkanı Habibe Ünal	6. Daire Üyesi Banu Dilçin X	5. Daire Üyesi Günay Erden X	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir
6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu X	10. Daire Üyesi E. Celalettin Özkan	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz X
10. Daire Üyesi Asuman Yet X	12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	2. Daire Üyesi Yüksel Öztürk X	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür
14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner	11. Daire Üyesi Şaban Işık X	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak
5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta	14. Daire Üyesi Halil Çırak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç X	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek
6. Daire Üyesi Emin Sınmaz	15. Daire Üyesi Vahit Bektaş X	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan
8. Daire Üyesi Mehmet Çelik	15. Daire Üyesi Ahmet Eğerci	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil	11. Daire Üyesi Mesut Güngör
12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	15. Daire Üyesi Hüseyin Oğuz	15. Daire Üyesi Hannan Yılbaş	2. Daire Üyesi Halil Yılmaz

6. Daire Üyesi
G. Tunçay Tutar

ASLI GIBİDİR



KARŞI OY

X- Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.- Filo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş., MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'nin rekabeti bozma amaçlı ve etkili anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına ilişkin 3.9.2010 günlü, 10-58/1193-449 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13.6.2011 günlü, E:2011/970 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesi 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve maddenin son paragrafında "Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Davalı idare bu yasal dayanak uyarınca dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliği 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 4. maddesinde, para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler belirlendikten sonra, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezaları hesaplanırken yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü, diğer ihlaller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı öngörülmüş, 8. maddesinde de, yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezası konusunda düzenleme yapılmıştır. Yönetmeliğin "Devam eden soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise "Bu yönetmelik hükümleri yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, kargo taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine 2006 yılından itibaren muhalefet ettiğinden bahisle hakkında soruşturma açıldığı ve Yasa'nın 16. maddesi ile anılan Yönetmeliğin geçici maddesi göz önüne

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/521

alınarak Yönetmelik kurallarında yer alan esaslar doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. İlgililerin aleyhine sonuç doğuran idari işlemlerin geriye yürümeyeceği ve düzenleyici tasarrufların düzenledikleri konularda o konuya ilişkin kurallarının yayımlandıkları tarihten itibaren uygulanacağı açık olup, idari işlemlerin geriye yürümemesi hukuk devletinin de gereğidir. Ayrıca cezai idari işlemler uygulanırken ceza hukukunun genel prensiplerinin de gözönüne alınması gerekir. Türk Ceza Kanunu'nun "zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde "suçun işlendiği zamanın "esas alınması gerektiği belirtilmekte olup, bu kural ceza hukukunun genel bir ilkesidir.

Davacının ilk eylem tarihi olan 2006 tarihinde davalı idarenin idari para cezalarına yönelik olarak yönetmelik çıkarma yetkisi olmadığı da göz önüne alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile davalı idare kararının davacıya ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

15. Daire Başkanı
Kırdar Özsoylu

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi
Günay Erden

6. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

10. Daire Üyesi
Asuman Yet

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

14. Daire Üyesi
Mustafa Genç

15. Daire Üyesi
Vahit Bektaş

