

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/2674
Karar No:2019/2222

Tarih : 25.07.2019
Sayı : 4886
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş.
VEKİLİ : Av. İsmail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8,
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 19/06/2014 tarih ve E:2013/1899, K:2014/860 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/12/2014 tarih ve E:2014/4523, K:2014/4548 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Söz konusu tarifenin Türk Telekom tarafından Mayıs 2010'dan bu yana sabit telefon hizmeti işletmecilerine yönelik olarak uygulanmakta olduğu, toptan düzeydeki ara bağlantı indirim kampanyaları ve bunların çağrı başlatma maliyetlerini azaltıcı etkisinin tarife paketindeki kullanım haklarını aşan abonelerin kota aşımı nedeni ile ödemek durumunda oldukları ücretler ve bunların gelir artırıcı etkisinin ve çağrı başlatmada VoIP yöntemi kullanabilmeleri ve bunun çağrı başlatma maliyetini azaltıcı etkisi dikkate alındığında pozitif kâr marjının %18,59 düzeylerine çıkabildiği, dolayısıyla satış komisyonlarının dikkate alınmadığı şeklindeki iddianın gerçekçi olmadığı, alternatif operatörlerin kârlılığının düşmüş olmasının tek başına rekabet ihlâlini göstermek için yeterli olmadığı, davacının elde ettiği kâr marjının sürdürülebilir olmadığını belirtmekle yetindiği, bunu ispatlamaya yönelik herhangi bir belge veya bilgi sunmadığı, davacı teşebbüsün rekabet açısından en riskli durumda dahi pozitif kâr elde edebildiği, bu tespit in de ihlâlin olmadığını göstermek için yeterli olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasa ya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 25/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Süleyman Hilmi	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖDEN	SARI	AYDIN	GÜLER	ALKIŞ

