

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

Davacı : Gelecek Bilişim ve İletişim A.Ş.

Vekili : Av. Kemal Çavuşoğlu

Osmanlı Sok. Osmanlı İş Mrk. No:24 D:12 K:4-Taksim/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu-aynı adreste

İstemin Özeti : Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.'nin dağıtım kanallarına uyguladığı baskı ve indirim sistemleri yolu ile davacının faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen ön araştırma sonucunda Microsoft Corporation ve Microsoft Ireland Operations hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.09.2005 tarih ve 05-53/809-219 sayılı kararının; eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Dava konusu kararın alınmasında davacı tarafından ileri sürülen dağıtım kanallarına ve özellikle işletim sistemleri yazılımlarının dağıtımı bakımından önemli olan bilgisayar üreticilerine baskı yapıldığına ya da geri ödeme sistemi ve kampanya desteklerinin bir baskı aracı olarak kullanıldığına ilişkin iddiaları ispatlayacak somut kanıtlar bulunmamasının temel gerekçeyi teşkil ettiği, dosya mevcudu tutanaklardan görüleceği üzere, bilgisayar şirketlerine gerekli soruların sorulduğu ve verilen cevapların kayda geçirildiği, ABD'deki davada değişik iddiaların uzun süreçlerden geçerek ele alındığı ve Microsoft'un işletim sistemleri pazarında tekelleşerek ihlâl suçu işlediğinin sabit hale geldiği ve buna ilişkin olarak Microsoft'a söz konusu uzlaşmayla getirilen tedbirlerin yüklendiği, bu tedbirlerin, Rekabet Kurulu kararında da atıf yapıldığı gibi matbu sözleşmeler yoluyla diğer ülkelerde de geçerli hale geldiği, AB Komisyonu'nun kararının ise dosya konusu ihlâl iddiaları ile hiçbir benzerliği bulunmayan konularla ilgili olduğu, Güney Kore ile ilgili konunun ise dava dilekçesi'ne eklenen gazete haberinde de belirtildiği gibi Microsoft'un mesajlaşma yazılımı (messenger) ile medya oynatıcısı (media player) satışlarını işletim sistemi (windows) satışlarına bağlamasına ilişkin olduğu, bu nedenle, ilgili Karar'ın muhatabının Microsoft olması dışında dava konusu Rekabet Kurulu kararının ele aldığı ihlâl iddiaları ile herhangi bir benzerliği bulunmadığı, Rekabet Kurulu'nun Linux'un tüketiciler tarafından kabul görmesine ilişkin olarak yaptığı tespitlerin ise, Linux'un Türkiye pazarındaki durumuna ilişkin değerlendirmeler olduğu, söz konusu ifadelerin Rekabet Kurulu'nca Linux ürünlerinin yok sayıldığı anlamına gelmeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi: Dava konusu olayda, davacının Kuruma yaptığı şikâyet başvurusunda baskılar ve indirim sistemleri yoluyla müdahalede bulunduğu iddia edilen toplam ondört bilgisayar şirketinin ismi yer almasına

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

rağmen, Rekabet Kurumu'nca sadece beş şirkette (Data Bilgisayar Sistemleri Tic. A.Ş., SNC Bilgisayar Sistemleri Sanayii ve Tic. A.Ş., Data Teknik Bilgisayar Sistemleri Tic. ve San. A.Ş., Beko Elektronik A.Ş. ve Escort Computer Elektronik San. ve Tic. A.Ş.) incelemeler yapıldığı ve bu şirket yetkililerinin verdikleri ifadeler yeterli bulunarak Microsoft tarafından herhangi bir baskı yapılmadığı sonucuna varılmışsa da, davacının şikâyet dilekçesinde baskı yapıldığını iddia ettiği şirketlerin sayısı dikkate alındığında davalı idarece yapılan incelemenin yeterli olmadığı sonucuna varılmıştır.

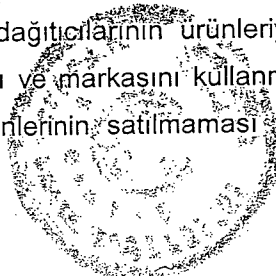
Bu durumda şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı sonucuna ulaşıldığından, soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarılık görülmediğinden iptali gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi: Dava, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şirketi'nin (Microsoft Türkiye) dağıtım kanallarına uyguladığı baskı ve indirim sistemleri yolu ile Gelecek Bilişim ve İletişim A.Ş.'nin (Gelecek A.Ş.) faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiaları ile yaptığı şikâyet başvurusu üzerine açılan önaraştırma sonucunda Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şirketi ile Türkiye'de satış ve pazarlama faaliyeti yürüten Microsoft Corporation ve Microsoft Ireland Operations Limited haklarında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin olarak verilen 1.9.2005 tarih ve 05-53/809-219 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Açık kaynak kodlu bir işletim sistemi olan Gelecek Bireysel Linux ile Türkçe Openofis yazılımını piyasaya sunan davacı şirket tarafından, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şirketi'nin söz konusu ürünlerin satış ve tanıtımını engellemek üzere dağıtım kanallarına (PC üreticileri, büyük teknoloji mağazaları gibi) baskı yaptığı, dağıtım kanallarını (PC üreticileri, büyük teknoloji mağazaları gibi) kendi yanına çekmek ve çoğunlukla Microsoft ürünlerinin satışını sağlamak amacıyla çeşitli teşvik ve ödüllendirme mekanizmaları (indirim sistemleri, geri ödemeler gibi) geliştirdiği iddiaları ile yapılan şikâyet başvurusu üzerine açılan önaraştırma sonucunda düzenlenen Önaraştırma Raporundaki, dağıtım kanallarına yönelik iddia konusu baskıları ortaya koyabilecek bilgi ve belgelere ulaşılamadığı ve uygulanan indirim sistemlerinin rekabeti bozucu etkisinin tespit edilemediği yolundaki saptamaların değerlendirilmesi sonucunda, Rekabet Kurulu'nca Microsoft Corporation, Microsoft Ireland Operations Limited ve Microsoft Türkiye hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiş, bu karar dava konusu edilmiş bulunmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, davacı şirket iddialarının irdelenmesi gerekmektedir. Buna göre;

Microsoft Türkiye'nin bilgisayar üretici ve dağıtıcılarının ürünleriyle ilgili yaptıkları reklam, tanıtım ve kampanyalarda, Gelecek A.Ş. adı ve markasını kullanmamaları yönünde baskı yaptığı, daha sonra bu baskıların kendi ürünlerinin satılmaması ve ticari ilişkilerin



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

kesilmesi yönünde devam ettiği yolundaki iddia ile ilgili olarak Microsoft Türkiye'de ve kendisine baskı yapıldığı öne sürülen teşebbüsler nezdinde yapılan inceleme ve görüşmeler sonucunda, söz konusu iddiaları destekleyecek nitelikte herhangi bir belge veya bulguya rastlanmamıştır.

Her ne kadar Microsoft Türkiye'de bulunan bazı iç yazışmalarda, Microsoft ile Linux'un aynı kampanyada bulunmaması gerektiğine ve internet sitelerinde Linux ürünlerini önerenlere Microsoft Türkiye'nin sitesinden link verilememesine yönelik ifadeler bulunmakta ise de, Microsoft'un %25 ilâ %50 oranında katılım yaparak destek verdiği reklam ve kampanyalarda sadece kendi ürünlerinin bulunması gerektiği yönünde şartlar ileri sürülmesinin hakim durumunu kötüye kullanma olarak değerlendirilmesinin mümkün olmaması ve ayrıca teşebbüslerin kendi imkanlarıyla Windows işletim sistemi ile birlikte ya da tek başına Linux ürünlerinin satış ve reklamlarını yapmama konusunda baskıya maruz kalıp kalmadıkları yolundaki soruya şirket yetkililerince verilen cevaplarda bir baskının varlığına işaret edilmemesi karşısında, söz konusu yazışmaların tek başına rekabet ihlaline yol açmayacağı sonucuna varılmaktadır.

Ayrıca, önaraştırma kapsamında yapılan incelemelerde bilgisayar üretici ve dağıtıcılarına Microsoft Türkiye'nin ya da Microsoft Corporation'ın sadece kendi ürünlerini satma ya da Gelecek A.Ş. ürünlerini satmama yönünde baskı yapıldığı iddiasını destekleyecek nitelikte bir bilgi veya belgeye ulaşılamamış; Önaraştırma Raporunda, Microsoft tarafından sunulan (geri ödeme, kampanya ve pazarlama desteği, ödül vb.) avantajlar ayrıntılı olarak incelenmiş ve bu uygulamaların etkileri rekabet hukuku bakımından değerlendirilmiş, ancak söz konusu uygulamaların mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde rekabeti bozucu herhangi bir etkisi tespit edilememiştir.

Öte yandan, Microsoft Corporation'ın pazarda neredeyse tekel konumunda bulunduğu, Microsoft'un işletim sistemine son yıllarda rakip olarak doğabilecek Linux işletim sistemlerinin ise henüz tüketiciler tarafından kabul görececek bir yaygınlığa ulaşmadığı, Linux işletim sistemlerinin kurulup kullanılmasının halihazırda bilgisayar konusunda özel ilgi ve uzmanlık gerektirdiği, bu nedenle bazı orjinal ekipman üreticileri tarafından hiç satılmayan Gelecek Linux işletim sistemlerinin cirosundaki azalmanın, Microsoft tarafından uygulanan indirim ve reklam desteklerinden mi, yoksa tüketicilerin bu ürünlere olan ilgisinin azlığından mı kaynaklandığını tespit etmenin güç olduğu, bilgisayar üreticilerinin temel amaçlarının bilgisayar satmak olduğu, bir başka ifadeyle ucuz olması nedeniyle tüketici talebi olması halinde Linux işletim sistemlerini kullanmalarının pazarda önemli bir avantaj sağlayacağı hususları gözönüne alındığında, indirim ve pazarlama destekleri bilgisayar üreticileri için önemli bir güdü olmakla birlikte Microsoft ile daha fazla çalışmalarının sadece sözü edilen desteklerle açıklanamayacağı kuşkusuzdur.

Diğer taraftan, ABD'de Microsoft hakkında açılan davada ileri sürülen değişik iddiaların uzun süreçlerden geçerek ele alındığı ve Microsoft'un işletim sistemleri pazarında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

tekelleşerek ihlal suçu işlediği ve buna ilişkin olarak yapılan uzlaşmayla getirilen tedbirlerin Microsoft'a yüklendiği, söz konusu tedbirlerin, matbu sözleşmeler yoluyla diğer ülkelerde de geçerli kılındığı, Güney Kore'de ise, Microsoft'un mesajlaşma yazılımı (messenger) ile medya oynatıcısı (media player) satışlarını işletim sistemi (windows) satışlarına bağlamasına ilişkin uygulaması üzerine para cezasına çarptırıldığı, dolayısıyla ilgili kararın muhatabının Microsoft olması dışında dava konusu Rekabet Kurulu kararının ele aldığı ihlal iddiaları ile herhangi bir benzerliğinin bulunmadığı görülmektedir.

Avrupa Birliği Komisyonu'nun 24 Mart 2004 tarihli Case COMP/C-3/37.792 Microsoft kararı, Microsoft'un fikri mülkiyetinde bulunan Windows işletim sistemi ile ilgili bilgileri rakiplerine açmaması ve medya çalarını Windows işletim sistemine bağlaması ile ilgili olduğu ve dava konusu Rekabet Kurulu kararının konu ettiği ihlal iddialarının ise dağıtım kanallarına yapılan baskılar ve çeşitli destekler (indirim sistemleri ve pazarlama destekleri gibi) yoluyla rekabetin bozulup bozulmadığına ilişkin olduğu, dolayısıyla ele alınan konular ve eylemlerin birbirinden farklılık arz ettiği, bu nedenle, konusu ve incelenen eylemleri farklı olan Avrupa Birliği Komisyonu kararına Rekabet Kurulu kararında atıfta bulunmamış olması, söz konusu kararın eksik inceleme sonucu alındığı sonucunu doğurmaz.

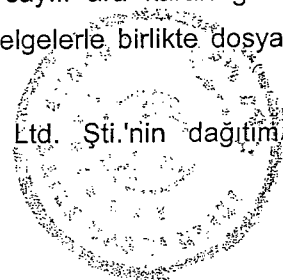
Bu maddi olay ve hukuki durum karşısında, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.'nin dağıtım kanallarına uyguladığı baskı ve indirim sistemleri yolu ile Gelecek Bilişim ve İletişim A.Ş.'nin faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiaları ile ilgili olarak; iddia konusu baskıları ortaya koyabilecek bilgi ve belgelere ulaşılamaması ve uygulanan indirim sistemlerinin rekabeti bozucu etkisinin tespit edilememesi nedeniyle hakkında önaraştırma yürütülen Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şirketi ile Türkiye'de satış ve pazarlama faaliyetinde bulunan Microsoft Corporation ve Microsoft Ireland Operations Limited haklarında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için belirlenen 05.06.2007 tarihinde davacı vekili Av. Kemal Çavuşoğlu'nun, davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır olduğu görülmektedir. Açık duruşma yapılarak taraflara usulüne uygun olarak söz verildikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan ve taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandıktan sonra, dava konusu Kurul kararının dayanağı olan ön araştırma rapor eklerinin tümünün dosyada mevcut olmadığı görülerek, uyuşmazlığın çözümü için verilen 05.06.2007 tarih ve E:2005/10139 sayılı ara kararı gereğinin yerine getirildiği anlaşıldığından, ara kararı üzerine gönderilen belgelerle birlikte dosya incelenerek gereği görüşüldü:

Dava, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.'nin dağıtım kanallarına



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

uyguladığı baskı ve indirim sistemleri yolu ile davacının faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen ön araştırma sonucunda Microsoft Corporation ve Microsoft Ireland Operations hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.09.2005 tarih ve 05-53/809-219 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

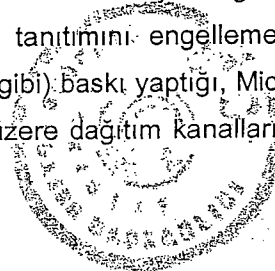
c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması. " hükmü yer almıştır. Bu kuralla, bir veya birden fazla teşebbüsün hâkim durumunu anlaşmalar ya da birlikte davranışlar yoluyla kötüye kullanması hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 6. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, hükümlerine yer verilmiştir.

Davacının Kurum kayıtlarına 21.7.2005 tarih ve 5029 sayı ile giren başvurusunda; Microsoft Türkiye'nin davacının ürünlerinin satış ve tanıtımını engellemek üzere dağıtım kanallarına (PC üreticileri, büyük teknoloji mağazaları gibi) baskı yaptığı, Microsoft Türkiye'nin davacının ürünlerinin satış ve tanıtımını engellemek üzere dağıtım kanallarını (PC üreticileri,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

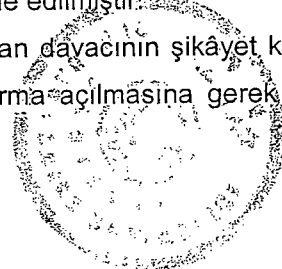
büyük teknoloji mağazaları gibi) kendi yanına çekmek veya çoğunlukla Microsoft ürünlerinin satışını sağlamak üzere çeşitli teşvik ve ödüllendirme mekanizmaları geliştirdiği (indirim sistemleri, geri ödemeler gibi) iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılması istenilmiştir.

Bu iddialarla ilgili olarak yapılan ön araştırma sonunda düzenlenen 26.08.2005 tarih ve 2005-2-59/ÖA-05-AD sayılı raporda; Türkiye'de Microsoft ürünlerinin dağıtım ve pazarlama faaliyetlerinin temel olarak MS Corporation ve yavru şirketi olan MS İrlanda tarafından gerçekleştirildiği, MS Corporation tarafından kontrol edilen ve hakkında önaraştırma yürütülen MS Türkiye'nin ise, sadece pazarlama destek faaliyeti nedeniyle önaraştırma konusu faaliyetlere etkisi olduğunun görüldüğü, bu nedenle, önaraştırma konusu iddialarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde muhatap teşebbüs olarak (esasen MS Corporation'ın) ele alınması gerektiğinin düşünüldüğü, bilgisayar işletim sistemleri pazarı açısından bakıldığında, MS Corporation'ın Windows işletim sistemi versiyonlarıyla tüm dünya çapında bu pazarda %95'ler civarında pazar payıyla çok güçlü bir konumda bulunduğu bilinmekle birlikte Türkiye pazarı açısından net rakamlar bulunmadığı, davacının Microsoft'un pazar payını % 95'ten büyük, Gelecek Bireysel Linux'un pazar payını % 3-4 olarak ifade ettiği, MS Türkiye'nin kendi iç çalışmalarında Türkiye pazarı için Microsoft Corporation'ın % 98, Apple'ın % 1 ve Linux işletim sistemlerinin % 1 pazar payına sahip olduğu tahmininin yapıldığı, bu yüksek pazar paylarıyla birlikte, daha önce değinildiği gibi yazılım endüstrisinin özellikleri nedeniyle doğrudan ve dolaylı şebeke dışsallıkları nedeniyle ortaya çıkan giriş engellerinin varlığının, MS Corporation'ın mevcut gücünü devam ettirmesine olanak sağladığı, bu nedenle MS Corporation'ın bilgisayar işletim sistemleri pazarında hâkim durumda olduğundan bahsetmenin yanlış olmayacağı, benzer bir şekilde, MS Corporation'ın işletim sistemleri pazarında, ABD'de mahkemeler tarafından "tekel" konumda ve AB Komisyonu tarafından "hâkim durumda" bulunduğunun tespit edildiği, MS Corporation'ın ilgili ürün pazarı olarak tespit edilen sunucu işletim sistemleri ve ofis programları pazarlarında da güçlü konumda olduğunun bilindiği, davacı tarafından verilen bilgilerden MS Corporation'ın ofis programlarında % 90, sunucu işletim sistemlerinde de % 60'a yakın pazar paylarına sahip olduğu tahmininin yapıldığı, bununla birlikte, raporda, kötüye kullanma ile ilgili olarak yapılacak değerlendirmeleri değiştirmeyeceği göz önüne alınarak bu pazarlar açısından hâkim durum analizi yapılmasına gerek görülmediği, davacının söz konusu iddialarının temel olarak; Microsoft Türkiye'de yapılan yerinde inceleme ve kendisine baskı yapıldığı iddia edilen teşebbüslerde yapılan yerinde inceleme ve söz konusu teşebbüsler ile yapılan görüşmeler yoluyla araştırıldığı, Microsoft Türkiye'de ve şikâyetle bahsi geçen diğer teşebbüslerde yapılan incelemelerde, söz konusu iddiaları destekleyecek nitelikte herhangi bir belge bulunmadığı, Microsoft Türkiye'de bulunan bazı iç yazışmalarda, Microsoft ile Linux'un aynı kampanyada bulunmaması gerektiğine ve internet sitelerinde Linux ürünleri önerenlere Microsoft Türkiye'nin sitesinden link verilememesine yönelik ifadeler bulunmakla birlikte söz konusu ifadelerden Microsoft'un

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

reklam ve kampanyalarda Linux ürünlerine yönelik baskı yaptığı yönünde bir tespit bulunmanın güç olduğu, benzer şekilde, yazışmalardaki bu ifadelerin Microsoft'un desteklediği kampanyalara ilişkin olup olmadığının ise belirsiz bulunduğu, bu çerçevede, Microsoft'un % 25 ile % 50 oranında katılım yaparak destek verdiği reklam ve kampanyalarda sadece kendi ürünlerinin bulunması gerektiği yönünde şartlar ileri sürmesinin kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceğinin düşünüldüğü, dolayısıyla, teşebbüslerin kendi imkânlarıyla Windows ile birlikte ya da tek başına Linux ürünlerinin reklamlarını yapıp yapmama konusunda Microsoft'un bir baskısı bulunduğuna yönelik bir delil bulunamadığı, Microsoft'tan alınan belgelerde, genel olarak Linux ürünlerinin rekabetçi tehdidinin Microsoft tarafından izlendiği ve pazar payı kaybetmeme yönünde çalışmalar yapıldığı anlaşılmakla birlikte iddia edildiği şekliyle bir Microsoft baskısı gösteren delil elde edilemediği, Microsoft tarafından herhangi bir şekilde Linux ürünlerinin ve tanıtımının yapılmamasını amaçlayan bir baskı yapıp yapılmadığı konusunun ön araştırma sürecinde inceleme yapılan bilgisayar şirketlerine sorulduğu, ancak bu şirketlerden hiçbirinin böyle bir baskının varlığını doğrulamadığı, yapılan incelemelerde bilgisayar üretici ve dağıtıcılarına MS Türkiye'nin ya da MS Corporation'ın sadece kendi ürünlerini satma ya da davacının ürünlerini satmama yönünde de baskı yaptığı iddiasını destekleyecek nitelikte bir bilgi ve belge bulunamadığı, sözleşmeler açısından bakıldığında, indirim sistemlerine katılımın ve şartlarının açık ve objektif olduğundan, inceleme konusu olayda kötüye kullanma olarak nitelenebilecek bir husus tespit edilemediği, ayrıca bu sözleşmelerin uygulanması bakımından da yapılan incelemeler sırasında orijinal ekipman üreticileri (OEM)'lerin ya da diğer sistem üreticilerinin alması gereken indirim ya da geri ödemelerin verilmediği ya da yarıya indirildiği şeklindeki iddiaları destekleyecek nitelikte somut bir bilgi ve belge elde edilemediği, MS Corporation'ın ayrıca, MS Türkiye aracılığıyla Türkiye'de pazar geliştirme aktiviteleri kapsamında bilgisayar şirketlerine kampanya ve reklam desteği sağladığı, ancak bu reklam ve kampanya destekleri doğrudan belli oranda (% 25-50) MS Türkiye katkısını da içerdiğinden, kampanyalarda Microsoft Corporation'a rakip ürünlerin reklamının yer almaması yönünde bir uygulama olduğunun anlaşıldığı, ancak söz konusu uygulamanın kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceğinin düşünüldüğü, ayrıca söz konusu reklam desteklerinin MS Türkiye tarafından sadece kendi ürünlerini satan üreticilere ödendiği ya da bir baskı aracı olarak kullanıldığı yönünde yapılan incelemelerde herhangi bir delil bulunamadığı, davacının Open Office ürününün satılmasını engellemek amacıyla MS Corporation'ın MS Works ürününü çok düşük fiyatlarla piyasaya sürdüğünü ve bu durumun yıkıcı fiyat uygulamasına dönüştüğü iddiasını kanıtlayacak bilgi ve belge bulunamadığı, yazılım sektöründe marjinal maliyetlerin olabildiğince düşük olduğu gerçeği karşısında bu iddia açısından bir maliyet analizine gerek duyulmadığı ifade edilmiştir.

Bu raporu görüşen Rekabet Kurulu tarafından davacının şikâyet konusu iddiaları ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/10139
Karar No : 2007/7327

Olayda, davacının Kuruma yaptığı şikâyet başvurusunda, baskılar ve indirim sistemleri yoluyla müdahalede bulunulduğu iddia edilen toplam ondört bilgisayar şirketinin ismi yer almasına rağmen, Rekabet Kurumu'nca sadece beş şirkette (Data Bilgisayar Sistemleri Tic. A.Ş., SNC Bilgisayar Sistemleri Sanayii ve Tic. A.Ş., Data Teknik Bilgisayar Sistemleri Tic. ve San. A.Ş., Beko Elektronik A.Ş. ve Escort Computer Elektronik San. ve Tic. A.Ş.) incelemeler yapıldığı ve bu şirket yetkililerinin verdikleri ifadeler yeterli bulunarak Microsoft tarafından herhangi bir baskı yapılmadığı sonucuna varılmışsa da, davacının şikâyet dilekçesinde baskı yapıldığını iddia ettiği şirketlerin sayısı dikkate alındığında davalı idarece yapılan inceleme yeterli bulunmamaktadır.

Bu durumda şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı sonucuna ulaşıldığından, soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin 01.09.2005 tarih ve 05-53/809-219 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 80,90.- YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 16.11.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Harç Gideri : 39,90.- YTL

Posta Gideri : 41,00.- YTL

Toplam : 80,90.- YTL

