

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1161
KARAR NO : 2019/1234

Tarih : 08.07.2019
Sayı : 4482
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : LG ELECTRONİCS TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. SİBEL YILMAZ ATIK
İzzet Paşa Mah. Yeni Yol Cad. Nuro Tower NO:3 Kat:2
Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent - Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği ileri sürülerek, 6.221.201,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin, 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmış olan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi 16. maddesinin 3. ve 5. fıkraları ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 3. ve 4. maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle; davalı idareye 04.11.2014 ve 13.11.2014 tarihlerinde yapılan başvurularda, bilgisayar ve konsol oyunları pazarında sağlayıcı teşebbüsün nihai satış noktalarına yönelik yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulaması içerisinde olduğu ve fiyatlarda meydana gelen düşüşleri sağlayıcının ana oyun dağıtıcıları ile yaptığı anlaşma/uyumlu eylem ile engellediğinin iddia edildiği, başvuruların ardından 02.12.2014 tarihli ilk inceleme raporunun hazırlandığı, 11.12.2014 tarih ve 14/50/894 sayılı Kurul Kararı ile iddialar hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma kapsamında bilgisayar ve konsol oyun pazarında perakende satış yapan şirketlerde yerinde incelemeler yapıldığı ve incelemelerde ihlal iddialarının tüketici elektroniği pazarında da gerçekleşmiş olabileceğine ilişkin emarelere ulaşılması üzerine Kurul tarafından 19.02.2015 tarih ve 15-08/108-M(1) sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 40. maddesi uyarınca resen ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma sonucunda düzenlenen 21.04.2015 tarih ve 2015-2-9/ÖA sayılı ön araştırma raporu görüşülerek 07.07.2015 tarihli toplantıda; davacı şirket hakkında soruşturma açılması ve bu soruşturmanın bilgisayar ve konsol oyun pazarında başlatılan soruşturma ile birleştirilmesine karar verildiği, alınan soruşturma kararı ile birlikte ileri sürülen iddiaların türü ve niteliği davacı şirkete tebliğ edilerek ilk yazılı savunmanın sunulmasının istenildiği, davacı şirketin süresi içerisinde ilk savunmasını davalı idareye verdiği, 28.07.2015 tarihli toplantıda soruşturma süresinin altı ay uzatılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında yerinde incelemeler yapıldığı, bilgi ve belge istenildiği, hazırlanan 19.02.2016 tarih ve 2014/2-057/SR sayılı soruşturma raporunun davacı şirkete 23.02.2016 tarihinde tebliğ edildiği, ikinci savunma dilekçesinin sunulduğu, ek görüşün de tebliği üzerine üçüncü savunma dilekçesinin verildiği, 25.10.2016 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı, tüketici elektroniği pazarında LG (davacı şirket) MS ve TEKNOSA ile tüketici elektroniği pazarında perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğunun tespit edildiği, teşebbüsün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle hakkında anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği sonucuna varılarak, dava konusu kurul kararının alındığı, dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin televizyon, ev sinema sistemleri, video, televizyon aksesuarları, cep telefonu, tablet ve aksesuarları, buzdolabı, çamaşır makinası, elektrikli süpürge, fırın, monitör, projektör, optik sürücü, klima, EV çözümler, emniyet ve kolaylık çözümleri, bilgi ve eğlence cihazları ile faaliyet gösterdiği, davacı şirket ile perakendeciler arasındaki Belge 36, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 53, 56, 58, 60'ta yer alan ifadelerden davacı şirketin Teknosa ve Mediamarkt (MS) ile ayrı ayrı olmak üzere tüketici elektroniği pazarında perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğu, bu ihlallerin hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varıldığı,



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1161
KARAR NO : 2019/1234

davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden dolayı, temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde üçü oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği de görülerek yarısı oranında arttırıldığı, davacı şirketin ihlalde diğer şirketlerin zorlaması bulunması Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 1. fıkrası uyarınca hafifletici neden olarak dikkate alınarak temel para cezasında %60 oranında indirim uygulandığı ve 6.221.201,00-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının belirlenen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığının anlaşıldığı, incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdiği, davacı şirketin faaliyet gösterdiği alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller araştırılırken ortaya çıktığı, ön araştırma, soruşturma safhalarında her iki pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istendiği ve yeterli sürenin verildiği ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğuna yönelik eylemlerin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı, sonuçta davacının rekabete aykırı davranışıyla anılan Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine, ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/11/2018 tarih ve E:2017/2763 K:2018/2501 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/11/2018 tarih ve E:2017/2763, K:2018/2501 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 23/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

hb

