

Davacılar : 1-Milangaz Tic. ve San. A.Ş.

2-Likidgaz Tevzi ve Üretim San. ve Tic. A.Ş.

3-Milgaz Tic. ve San. A.Ş.

(Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş.)

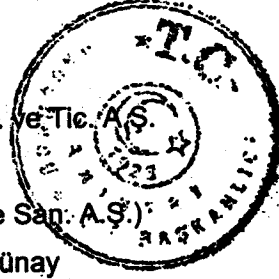
Vekilleri : Av. Yaşar Özışık, Av. Fatih Bilgünay

Şişhane Yokuşu Demirören Han No:2 Azapkapı/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekilleri : Av. Nuran İnan, Av. Meltem Türkoğlu - Aynı yerde



İstemin Özeti : Davacı şirketlerin aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlâl ettiklerinin belirlendiği ileri sürülerek, anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 26.11.1998 tarihli, 93-750-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, karşı oy yazıları bulunmadığından, Kurul kararının şekil yönünden yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle iptali yolunda Danıştay Onuncu Dairesince verilen karar üzerine, aynı Kurul kararının azlık oylarıyla birlikte davacı şirkete yeniden tebliğinden sonra aynı tarih ve sayılı Rekabet Kurulu kararının; yeni bir kurul kararı verilmeksizin tesis edilen işlemde usul ve esas yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesi'nin iptal kararının onanmasına ilişkin İdari Dava Daireleri Genel Kurulu kararının düzeltilmesi isteminden önce karşı oy yazılarının da tebliği suretiyle yargı yerince esasa girmesi halinde davacının karşı oy yazılarını da bilmesinin ve karşı oy yazılarından da yararlanmasının amaçlandığı, işlemin yargı kararı gereğinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edilmiş yeni bir işlem olmadığı, esas yönünden de idari para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Aytac KURT'un Düşüncesi : Dosyadaki bilgi ve belgelerden ve davalı idare vekilinin duruşma sırasındaki beyanlarının birlikte değerlendirilmesinden dava konusu işlemin önceki Rekabet Kurulu Kararının karşı oy yazılarının bulunmadığı gerekçesiyle şekil noktasından iptali yolundaki Onuncu Daire kararı üzerine, iptal kararı gereğinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edildiği, ancak iptal kararı ile önceki Rekabet Kurulu Kararının tesis edildiği tarih itibariyle ortadan kalktığı ve iptal edilen kararın kollaktif işlem niteliği dikkate alınmadan, önceki işlemi tesis eden kurulca yeni bir karar alınmaksızın önceki Kurul kararının karşı oy gerekçesiyle birlikte tebliği suretiyle işlem tesis edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmüştür.



Danıştay Savcısı Nevzat ÖZGÜR'ün Düşüncesi : Davacı şirketin de pazarlarda bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin (a) ve (d) bentlerinde, itiraz ettiklerinin belirlendiği ileri sürülerek, anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 26.11.1998 tarihli, 93-750-159 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; karşı oy yazıları bulunmadığından, Kurul kararının şekil yönünden kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda Danıştay Onuncu Dairesince verilen karar üzerine, Kurul kararının azlık oylarıyla birlikte davacı şirkete yeniden tebliğinden sonra aynı tarih ve sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Danıştay Onuncu Dairesi 29.5.2001 tarihli E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul kararlarında bulunması gereken hususların sayıldığı, bunlar arasında, (k) bendinde "varsa karşı oy yazıları"nın da bulunduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlâl edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargısal denetim sırasında, şekil ve usule aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisinin ve önceden uyulması öngörülen şekil koşullarının konuluş amacının da gözönünde bulundurulması gerektiği, bakılması gerektiği, 4054 sayılı Kanunun 40. maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin ayrıntılı olarak saptandığı, 52. maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağı belirtiltiği, birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların, tarafların iddia ve savunmaları ile, ileri sürülen delillerin kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda olduğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesinin de önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, anılan Yasanın 52. maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşı oy yazılarının bulunmasının gerekli görüldüğü; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kurul kararında karşı oy yazıları bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşı oy yazılarının yer almadığının anlaşıldığı, bu itibarla işlemin şekil yönünden kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Bakılan davada, öncelikle Danıştay Onuncu Dairesince verilen iptal kararının gerekçesi ve iptal kararının hukuki sonuçları üzerinde durulması gerekmektedir.



Söz konusu iptal kararında, yasayla zorunlu görülen şekil kararına uyulmamasının Kurul kararının esasını etkileyen bir noksanlık niteliğinde olduğu gerekçesiyle yer verilmiş; azlık oylarının tebliğ edilmemiş olması iptal kararının gerekçesini oluşturmamıştır.

İdari kararın yargı yerince iptal edilmesi halinde bu karar ve bu kararla birlikte doğmuş olan hukuki durum ortadan kalkmış olur. İptal kararları, ortadan kaldırılmış olan idari tasarrufun yerine geçmeyeceğinden, idare iptal edilen kararın yerine yeni bir karar almak zorundadır. Ancak, idarenin yeniden alacağı karar da iptal hükmüne uygun olmalıdır.

İdarece iptal kararlarına uyulması ve icaplarına göre işlem tesis edilmesi zorunlu olup idari işlemin tesisi aşamasında unsurlarındaki sakatlıkları saptadığı için iptal kararı geçmişe etkilidir.

Başka bir anlatımla, iptal kararları iptale konu işlemin unsurlarındaki sakatlıkların işlemin tesisi aşamasında var olması nedeniyle hukuk alanında bir değişiklik meydana getirmediğini gösterirler.

Bu itibarla, Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nca onanmış bulunan iptal kararında; esas etkileyen bir noksanlık niteliğinde bulunduğu açıkça belirlenen şekil noksanlığının, Kurulca iptal kararı doğrultusunda alınacak yeni bir kararla giderilmesi mümkün olup, daha önce iptal edilmiş olması nedeniyle hukuk alanında var olmayan Kurul kararının yeniden azlık oylarıyla birlikte davacıya tebliğ edilmesiyle iptal hükmünün gereklerine uygun işlem tesis edildiğinden söz edilemeyeceği kuşkusuzdur.

Belirtilen nedenle dava konusu işlemin iptalinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, duruşma için taraflara bildirilmiş bulunan 29.03.2005 tarihinde davacılar vekili Av. Yaşar Özışık'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandıktan sonra, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten, Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlâl ettiği gerekçesiyle aynı Kanununun 16.maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 26.11.1998 tarihli, 93-750-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının Danıştay Onuncu Dairesince, Kanununun 52. maddesine aykırı olarak kararda karşı oyların yer almadığı gerekçesiyle şekil yönünden iptali üzerine, Rekabet Kurumu Başkanının imzaladığı 18.04.2002 tarih ve 000892 sayılı yazı ekinde aynı Kurul kararının karşı oylarıyla birlikte davacıya yeniden tebliğinden sonra aynı tarih ve sayılı Rekabet Kurulu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/49
Karar No : 2005/1733

kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlığın, davalı idarenin Onuncu Dairece verilen iptal kararı gereğinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edilen bir işlemde doğduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, iptal davasının hukuki sonuçlarının ve yargı kararı gereğinin yerine getirilmesi usulünün ortaya konulması gerekmektedir.

Bilindiği gibi, idare hukukunda bir idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden birinden iptaline karar verilmesi durumunda, bu işlem ve doğurduğu sonuçlar tesis edildiği andan itibaren hukuk düzeninden kalkar. Dolayısıyla, iptal kararı üzerine idarenin, iptal edilen karar yerine usulüne uygun biçimde ve iptal kararında gerekçesi açıklanan hukuka aykırı unsurları gidererek yeni bir işlem tesis etmesi gerekmektedir.

Bu durumda, davalı idarece iptal kararı uyarınca yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden, daha önce iptal edilen 26.11.1998 tarih ve 93-750-159 sayılı kararını karşı oyları ekleyerek davacıya tebliğ etmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 41,90 YTL yargılama gideri ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 800 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline verilmesine, 29.03.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

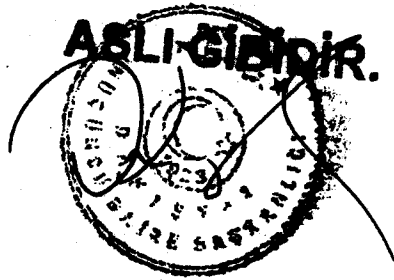
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Yargılama Harçları : 17,65 YTL

Posta Giderleri : 24,25 YTL

Toplam : 41,90 YTL



DŞ/21.04.2005