

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2018/562

DAVACILAR : 1- HANDE GÜRÜN YASAKÇI (KENDİ ADINA ASALETEN)
2- NECMİYE GÜRÜN
3- HAKAN GÜRÜN
VEKİLİ : AV. HANDE GÜRÜN YASAKÇI
Barbaros Mah. Sosyal Sk. No:5 Miller Vista Apt D:2
Merkez/ÇANAĞKALE

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV.MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, davacıların Enerji Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş.'nin yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlal ettiği iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Enerji Petrol Ürünleri A.Ş.'nin yaptığı dikey anlaşma ve birtakım uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğini ihlal ederek mağduriyetlerine sebep olduğu, mülkiyeti kendilere ait olan Çanakale ili, Işıklar Köyü, 5 pafta, 428 parselde kayıtlı taşınmazın 20.08.2008 tarihinde 15 yıllık bir kira sözleşmesi ile Özatan Petrol'e kiralandığı, ve kiralayan tarafından bayiliğini yapacağı Enerji Petrol A.Ş lehine 15 yıllık üst hakkı tesis edildiği, Enerji Petrol A.Ş lehine verilen üst hakkının geçersiz duruma geldiği, akaryakıt istasyonlarında dağıtıcı firmalar lehine verilen intifa haklarının 5 sene ile sınırlandırıldığı, üst hakkının kaldırılması için Enerji Petrol A.Ş'ye ihtar çekilmiş olmasına rağmen üst hakkının terkin edilmediği belirtilerek üst hakkının 5 yıl ile sınırlandırılmamasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar üzerine kurulmuş olan yeni istasyonlar için, dağıtıcı firmaların yaptıkları yatırımın karşılığını alabilmeleri adına 5 yıllık rekabet etmeme sınırının 10 yıla çıkarıldığı, arazi maliki savacıların başka bir dağıtım firması ile çalışmak istemeleri halinde Enerji Petrol yatırımının karşılanarak sözleşmeye devam etmeme hakkı tanındığı belirtilerek dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacılar tarafından, davacıların Enerji Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş.'nin yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlal ettiği iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2018/562

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ... , teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

Rekabet Kurulu'nun 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5.maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülüklere uygulanmaz: a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü. Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır. Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise,



T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2018/562

yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecekse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar. b) Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük. Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir. Kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır. c) Seçici dağıtım sistemi üyelerine getirilen, belirlenmiş rakip sağlayıcıların markalı ürünlerini satmama yükümlülüğü." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'da "(39) Alıcıya en fazla beş yıllık süre için rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebileceğine ilişkin düzenlemenin bir istisnası bulunmaktadır: Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesis tümüyle sağlayıcıya ait ise sağlayıcının kendisine ait olan bir tesiste kendi izni olmadan rakip malların satılmasına izin vermemesinin mantıklı bir sınırlama olduğu görüşünden hareketle, alıcıya getirilecek rekabet etmeme yükümlülüğü herhangi bir şekilde süre sınırlamasına tabi tutulmamıştır. Buna göre, söz konusu tesisi kullandığı süre boyunca alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilmektedir. Ancak, hali hazırda zaten alıcıya ait olan bir tesisin sağlayıcıya kiralanması veya intifa hakkı tanınması ve sağlayıcının da bu tesisi tekrar asıl sahibi olan alıcıya kullandırması durumunda, bu istisnadan yararlanmak mümkün değildir. Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir ayni veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir. Bu istisnanın dışında rekabet etmeme yükümlülüğünü Tebliğ'de izin verilen süre sınırını aşacak şekilde genişleten doğrudan ya da dolaylı her türlü sözleşme ve/veya uygulama Tebliğ'e aykırı olacaktır. Tebliğ'in 5 inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dışı Özatan Petrol ile davacıların murisi olduğu Ünver Gürün arasında 20.08.2008 tarihinde davaya konu taşınmaz üzerinde 15 yıllığına kira sözleşmesinin imzalandığı, aynı tarihte Enerji Petrol A.Ş lehine 15 yıllık üst hakkı tanındığı, intifa hakkı tesisi sonrasında Özatan Petrol ile Enerji Petrol arasında 20.08.2008 tarihinde ön sözleşme yapıldığı ve Enerji Petrol tarafından söz konusu arsa üzerine istasyon kurulduğu ve söz konusu istasyonun Özatan Petrol'ün kullanımına 14.05.2010 tarihli bayilik sözleşmesi ile terk edildiği, Özatan Petrol'ün bayilik sözleşmesini 31.10.2011 tarih ve 18478 yevmiye sayılı ihtarnama ile feshettiği ve fesih sonrasında başka bir dağıtıcı firma ile anlaşarak Enerji Petrol'e ait olan istasyonda faaliyete başladığı, Özatan Petrol'ün bayilik sözleşmesini tek taraflı olarak feshetmesine rağmen istasyonu Enerji Petrol'e teslim etmemesi nedeniyle Çanakkale 1. Asliye



T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2018/562

Hukuk Mahkemesinde açılan haksız kullanımın önlenmesi davasının 19.11.2013 tarih ve E:2012/475, K:2013/326 sayılı karar ile kabul edildiği ve Özatan Petrol'ün söz konusu mahkeme kararı uyarınca tahliye edilerek Enerji Petrol'e teslim edilmesi sonrasında davacılar tarafından Enerji Petrol'ün söz konusu taşınmaz üzerindeki intifa hakkını terkin etmemesi nedeniyle gerekli işlemlerin yapılmasının talep edilmesi üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile "*Konuya ilişkin dört yılı aşkın Kurulumuz uygulamaları ve ilgili kararların sektörde yarattığı etkiler ile akaryakıt sektöründe rekabet hukukuna ilişkin ulaşılan farkındalık seviyesi de göz önüne alındığında mevcut bireysel muafiyet uygulamasının gözden geçirilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bununla birlikte, bireysel muafiyet değerlendirmesine ilişkin yapılacak değişikliklerde ise uygulama kapsamında karşılaşılan sorunların da dikkate alınması gerekmektedir. Bunların başında "Tarafların dikey ilişkiye devam etme hususunda anlaşamamaları halinde dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmaması" yönündeki koşul ile bayiye tek taraflı olarak anlaşmama hakkı verilmesi ve bireysel muafiyet uygulamasının etkisiz hale gelmesi yer almaktadır. Dağıtım firması ile çalışmak istemeyen bayiler, beşinci yılın sonunda dağıtıcısı ile anlaşmayarak aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırma yolunu seçmektedir. Bu durumu ise Kurulumuzun grup muafiyeti kapsamında beş yıl ile sınırladığı dikey anlaşmalara ilişkin kararları ile bireysel muafiyet kararları arasında bir farkın kalmamasına yol açmaktadır. Öte yandan, Kurulumuz kararlarında irade yenilemeleri olarak kabul edilen ve tarafların Anayasal sözleşme özgürlüğü kapsamında her zaman yeniden anlaşarak aralarındaki sözleşmesel ilişkiyi yenileyebilecek olmaları karşısında, bahse konu koşul pratik fayda sağlamamaktadır. Mahkeme kararı da dikkate alındığında, mevcut uygulamada dikkate alınan "Tarafların dikey ilişkiye devam etme hususunda anlaşamamaları halinde dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmaması" yönündeki koşulun bireysel muafiyet ile amaçlanan yatırımların teşviki ve yeni istihdam yaratılması aracılığıyla yeterli etkinliğin sağlanması sonucuna ulaşılması açısından zorunlu olmaktan çıktığı, dolayısıyla söz konusu koşulun ter edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Öte yandan, sıfırdan yeni kurulan bir istasyona ilişkin yapılması gereken yatırım tutarının ne olacağı ve ne kadarlık bir sürede bu yatırımın geri dönüşünün sağlanacağı dikey ilişkinin taraflarınca kararlaştırılabilecek hususlardır. Sayılan bu nedenlerle, "daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulmuş yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olması" halinde akaryakıt sektöründeki dikey ilişkilerin 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde yer verilmiş bireysel muafiyet koşullarını karşılayacağı ve 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği " sonucuna varılarak Ünver Gürün, Özatan Petrol Nakliye Turizm San. Tic. Ltd. Şti. Ve Enerji Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkinin 20.08.2013 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına ve halihazırda kapsamı dışında kaldığına, bununla birlikte ilgili dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması nedeniyle, ilgili dikey anlaşmaya 20.08.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar verilerek 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine karar verilmesi üzerine söz konusu 20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Olayda yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, rekabet piyasasında faaliyet gösteren şirketlerin birbirleri ile rekabet etmek zorunda oldukları, rekabeti engelleyecek her türlü anlaşmanın hukuka aykırı olacağı, bununla birlikte belli şartların varlığı halinde rekabet etmeme hususunda şirketlere istisnalar sağlanabileceği, bu şekilde şirketlerin birbirleri ile rekabet etmeme hususunda yükümlülük altına girecekleri, buna grup muafiyeti



T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2018/562

denildiği, bu hususa ilişkin ayrıntıların Tebliğ hükümleri ile düzenlendiği, buna göre rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin anlaşmanın en fazla beş yıl için geçerli olacağı, beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne muafiyet sağlanmayacağı, bu şekilde akaryakıt piyasasında yer alan firmaların rekabet etmeme yükümlülüğünü doğuracak şekilde 5 yıllık bayilik sözleşmeleri imzalayabilecekleri, bununla birlikte 5 yıllık sürenin de istisnasının bulunduğu, intifa ve kira sözleşmelerinin bayilik sözleşmeleri ile bağlı sözleşme olarak kabul edildikleri, bayinin dağıtıcı firmanın intifa hakkı sahibi olduğu bir taşınmaz üzerinde faaliyette bulunması halinde bayilik sözleşmesinin intifa hakkı devam ettiği müddetçe süreceği, böylelikle rekabet etmeme yükümlülüğünün devam edeceği, ancak bunun için bayinin anlaşmaya dayalı faaliyetini ya doğrudan veya kendisi ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde dağıtıcıya ait akaryakıt istasyonu üzerinde veya bizzat dağıtıcı tarafından bayi ile hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilen bir ayni hak veya şahsi kullanım hakkına konu bir tesiste sürdürmesi gerektiği, bu şartın ilişkinin başından itibaren bu şekilde kurulması gerektiği, aksi takdirde istisna hükmünden yararlanamayacağı anlaşılmaktadır.

Olayda davacıların murisi, Özatan Petrol ve Enerji Petrol arasında bir dikey ilişkinin kurulmuş olduğu ve dikey ilişkinin grup muafiyetinden yararlandığı fakat daha sonrasında Özatan Petrol ile Enerji Petrol arasındaki bayilik sözleşmesinin feshedilmesi sebebiyle grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış dava konusu arazi üzerinde yer alan istasyona özgü yatırımın Enerji Petrol tarafından yapıldığı ve 20.08.2008 tarihinden itibaren 15 yıllık intifa hakkı sahibi olduğu, söz konusu istasyona ilişkinin masrafların Enerji Petrol tarafından karşılanmış olması sebebiyle davalı idarenin Enerji Petrol'ün hakkını koruma adına karar alabileceği, akaryakıt sektöründeki bu dikey ilişkinin 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde yer verilen bireysel muafiyet koşullarını karşılayacağı ve 20.08.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 169,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf başvuru yolu açık olmak üzere 19/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
YASİN DEMİR
182220

Üye
HAMİT KALKAN
182263

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Posta Gideri :	64,60 TL
TOPLAM :	169,70 TL

ASLI GİBİDİR

