

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2007/1422  
Karar No:2010/173



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Batisöke Söke Çimento Sanayii A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur Alp  
Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 K:8  
İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.11.2006 günlü, E:2006/828, K:2006/4326 sayılı kararının, zamanaşımı itirazının reddine ilişkin kısmının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül Kurt'un Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.9.2005 günlü, 05-57/850-230 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2007/1422  
Karar No:2010/173



Danıştay Onüçüncü Dairesi 14.11.2006 günlü, E:2006/828, K:2006/4326 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesinde, Kurul'un para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin zamanaşımı sürelerine tabi olduğu, bu sürenin teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi verme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlâli halinde üç yıl, diğer hallerde beş yıl olduğu, bu sürenin ihlâlin vuku bulduğu gün işlemeye başlayacağı, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise sürenin ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlayacağı, bu ihlâlle ilgili olarak Kurul'un inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan herhangi birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceğinin hükme bağlandığı; davacı tarafından para cezasının sebebi olan eylemler açısından beş yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu iddia edilmekle birlikte, dava konusu Kurul kararında İzmir Ticaret Odası'nın yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verildiği, davacının da aralarında bulunduğu toplam beş teşebbüsün idarî para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin olarak da 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı nihaî kararın verildiği ve 23.6.1999 tarihinde taraflara tebliğ edildiği ve Kurul kararında 4.11.1997 tarihine kadar devam ettiği ifade edilen ihlâl için Yasa'da öngörülen 5 yıllık süre içinde para cezası verme yetkisinin kullanıldığının görüldüğü; öte yandan, kararın davacıya ilişkin kısmının kararda şekil noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1392, K:2001/57 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu karardan sonra verilen Kurul kararının yine Danıştayca usul yönünden iptal edilmesi üzerine ise nihaî olarak bu davaya konu olan 13.9.2005 tarihli Kurul kararı ile para cezası verildiği ve (ikinci Kurul kararına ilişkin süreç de dahil olmak üzere) 15.1.2001 tarihli ilk Danıştay kararından sonra beş yıllık süre içinde 21.12.2005 tarihinde davacıya tebliğ edilmekle zamanaşımı süresi içinde olduğunun tespit edildiği; bu nedenle, davacının zamanaşımı iddiasının yerinde görülmemekle işin esasının incelendiği belirtilerek, 4054 sayılı Yasa'nın 22., 47. ve 51. maddeleri hükümlerinden bahisle 13.7.2005 tarihi itibarıyla yedi üyeden oluşan Kurul'un, bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı ile karar almasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davacı, 4054 sayılı Yasa'da öngörülen zamanaşımı süresinin dolduğunu, dava konusu işlemin bu nedenle iptalinin gerektiğini ileri sürerek, Daire kararını, zamanaşımı itirazının reddi yönünden temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2007/1422  
Karar No:2010/173

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın zamanaşımı itirazının reddine ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın zamanaşımı talebinin reddine ilişkin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14.11.2006 günlü, E:2006/828, K:2006/4326 sayılı kararının zamanaşımına ilişkin kısmının ONANMASINA, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenc

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2007/1422  
Karar No:2010/173

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür

A/D-13.4.2010 -15.4.