

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1427

KARAR NO : 2014/789

REKABET KURUMU
Tarih : 25.07.2014
Sayı : 4326

DAVACI : NATAŞ NAKİL ARAÇLARI TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. ATILLA ULUGEÇİT

Mevlana Cad. Tercüman Sitesi A-10 Blok K:15 D:64
Zeytinburnu/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA

VEKİLİ : AV.MELTEM TÜRKOĞLU -Aynı yerde.

DAVANIN ÖZETİ : Toyota yetkili şirket ve satıcısı olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım bakım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; soruşturmaya konu bayiler arasında satış fiyatı ile satış sonrası bakım- onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda anlaşma olduğu yolundaki saptamaların somut bir şekilde ortaya konulmadığı, Toyota markasının pazar ve otomotiv sektörünün genel yapısı göz önünde bulundurulduğunda muhtemel zararın çok düşük olduğu idari para cezasının hukuka aykırı biçimde tespit edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket ile diğer soruşturma tarafı bayilerin yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ortak karar aldıklarını, satış ve satış sonrasına ilişkin hedef ve tahsilatlar konusunda iletişim halinde olduklarını, bu nedenle markalar arası rekabeti engellediklerinden bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Toyota yetkili şirket ve satıcısı olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım bakım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1427

KARAR NO : 2014/789

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder." denilmiştir.

Aynı Kanununun 16.maddesinde; Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava konusu olayda, Soruşturma Heyeti tarafından hazırlanan 03.05.2012 tarih ve 2011-4-116/SR-01 sayılı soruşturma raporu ve ekleri incelendiğinde; Belge 2 de yer alan "İstanbul da fiyat birlikteliği varken, Anadolu da neden zararına satış yapılıyor?" ifadesinden, İstanbul 'daki bayilerin fiyat birlikteliği yaptığı anlaşılmaktadır. Belge 14 de yer alan "Araçların liste fiyatlarındaki küsuratlar İstanbul Bayileri toplantısında gündeme getirilecek" ifadesi ile Belge 9'da yer alan "... Toplantımızın gündemi ... son Toyotasa fiyatlandırmaları ve uygulamaları... "ifadesinden bayilerin yaptıkları toplantılarda araçların satış fiyatları hakkında görüşmeler yaptıkları anlaşılmaktadır. Belge 21 de yer alan "İnşallah fiyat birliği bozulmaz. "ifadesi de bayiler arasındaki fiyat birlikteliğini ve bunun devam ettirilmesi iradesini göstermektedir. Belge 15 de yer alan "2007 model araçlar için yetkili satıcı indirim oranları revize edildi. "ifadesinden, teşebbüslerin 2007 model araçların satışında uygulanacak indirim oranları hakkında görüşükleri ve yetkili satıcıların uygulayacağı indirim oranlarını yeniden belirledikleri anlaşılmaktadır. Aynı belgede yer alan "Bayiler aralarındaki araç alım ve satımlarında açıklanan araç satış fiyat listesinden %6 iskonto yaparak birbirlerine araçları fatura edeceklerdir. " ifadesi ise soruşturma tarafı bayilerin kendi aralarındaki araç alım ve satımlarında uygulanacak fiyatlara ilişkin iskonto oranlarını birlikte belirlediklerini göstermektedir. Bayilerin birbirlerine yaptıkları araç satışlarında belirli bir oran üzerinde anlaşmaları, nihai tüketicilere yapılacak satışları dolaylı olarak etkilemektedir. Belge 19 da yer alan ifadelerden, bayilerin, Corolla 1.6 Comfort AT, Corolla 1.6 Elegant AT ve Corolla 1.6 Elegant AT VSC XENON model araçlar için Toyota tarafından sağlanan katkı payını

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1427

KARAR NO : 2014/789

yansıtarak hesapladıkları fiyatları birbirlerine ilettikleri anlaşılmaktadır. Bununla birlikte Avenis 1.6 Elegant modelinde Toyota tarafından sağlanan TL katkı payından daha farklı bir indirim yapılarak bu tutarın iletildiği görülmektedir. Dolayısıyla bu belgeden bayilerin "Avenis 1.6 Elegant" modeli bakımından araç satış fiyatını belirledikleri sonucuna ulaşabilmektedir. Diğer yandan aynı belgede Gedizler Genel Müdürü tarafından araç fiyatlarında Sonkar yetkilisi ile yapılan görüşme neticesinde değişikliklerin yapıldığının belirtilmesi, soruşturma tarafı bayiler arasında, Toyota tarafından yapılan fiyat ve katkı değişiklikleri durumunda da, birbirleri ile görüşüldükten sonra nihai satış fiyatlarının netleştirildiğini göstermektedir. Belge 7'de Toyota tarafından bayilere bildirilen 03.09.2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi" başlıklı tabloda Toyota markalı araçların Eylül ayı fiyatları ile Eylül ayı kampanyalı fiyatlarına yer verilmektedir. Belge 24 ün ekinde yer alan "03.09.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi "nde ise Toyoto plaklı araçların Eylül fiyatları ile Eylül kampanyalı fiyatlarının yanı sıra özel fiyatlar başlığı altında iki farklı sütunda araç fiyatlarına yer verilmektedir. Söz konusu özel fiyatların kampanyalı fiyatlardan civarında indirim yapılarak belirlendiği anlaşılmaktadır Bayilerin birbirine tavsiye edilen fiyat listesine ek olarak özel fiyatlar adı altında ilave fiyat bilgileri göndermeleri, araç modeli bazında uygulanacak indirim oranları ile satış fiyatlarını belirleyerek bu bilgileri birbirleri ile paylaştıklarını göstermektedir. Belge 25'de yer alan "Revize Edilmiş Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde bulunan 25.07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatlarının yanı sıra, sağda bulunan iki kolonda sırasıyla 2009 ve 2008 model araçların Temmuz ayı fiyatlarına yer verilmektedir. Bu fiyatların Belge 6'da yer verilen Toyota tarafından gönderilen 24 07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde yer alan fiyatlardan farklı olduğu görülmektedir. Ayrıca, söz konusu listede bazı 2008 model araçların (Corolla Verso, Hiace ve Hilux modelleri) Temmuz ayı fiyatlarının "serbest" olduğu belirtilmektedir. Bu durum, 2008 ve 2009 model araçlar için uygulanacak Temmuz ayı fiyatlarının bayiler tarafından koordineli olarak belirlendiğini ve bazı araçlara uygulanacak fiyatların serbest bırakıldığını göstermektedir. Bunun yanı sıra belgenin altında yer alan "2009 model multimode (m/m) araçlardaki indirimler hesaplanarak fiyat listesi hazırlanmıştır.Tekrar hesaplamanıza gerek yoktur. Tüm araçlara park sensörü hediye edilecektir." ifadesinden ise, bayiler tarafından belirlenen fiyatların Toyota 'nın yaptığı indirimler düşülerek hesaplandığı ve araçlara park sensörü hediye edileceğinin bayiler tarafından karara bağlandığı anlaşılmaktadır. Belge 11'in ekinde yer alan 04.12.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatları ile Aralık ayı kampanyalı fiyatlarının yanı sıra ayrı bir fiyat listesine daha yer verilmiş olması, teşebbüsler tarafından fiyat birlikteliğini amaçlayan bir anlaşma yapıldığını göstermektedir. Belge 20, araç fiyatlarının bayiler tarafından 2010 yılında yapılan toplantıda görüşüldüğünü ve araç satışlarında park sensörü hediye edilmesine yönelik kararlar alındığını göstermektedir. 18.05.2010 tarihli toplantı notlarının yer aldığı belgede İstanbul bayilerinin aldığı karar doğrultusunda; bayilerin stoklarında yer alan makyajsız Corolla dizel ve benzinli model araçların satılarak stokların rahatlatılacağı, Corolla benzinli modellerinde anahtar teslimde indirim + park sensörü, Corolla dizel modellerinde anahtar teslimde indirim + park sensörü kararı alındığı, yeni makyajlı Corolla için iskonto yapılmayacağı, ancak park sensörü hediye edileceği, diğer modellerde ise 08.05.2010 tarihli fiyatların uygulanacağı ifade edilmektedir. Toyota tarafından gönderilen yazıda yer alan bilgiler çerçevesinde, söz konusu fiyatların 13 Mayıs-31 Mayıs 2010 tarihleri arasında Toyota tarafından sağlanan bayi teşvik primi uygulamasının yansıtılması sonucu hesaplanan fiyatlar olduğu, bununla birlikte söz konusu

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1427

KARAR NO : 2014/789

dönemde park sensörü veya ilave bir aksesuar uygulamasının bulunmadığı tespit edilmiştir. Soruşturma tarafı bayilerin bazı araçların satışında ilave park sensörü hediye edilmesine yönelik olarak ortak karar aldıkları anlaşılmaktadır.

Dosya mevcudu belgelerden, bayilerin araç fiyatlarının yanı sıra, satış sonrası hizmetlere ilişkin bazı ücret kalemlerini de birlikte belirledikleri görülmektedir. Nitekim Belge 8 de yer alan ifadeler teşebbüslerin Toyota markalı yeni araçların bakım ve onarım hizmetlerine ilişkin olarak mekanik işçiliğin saatlik ücretinin belirlendiğini göstermektedir. Bu tutar söz konusu dönemde (01.07.2006-30.06.2007 tarihleri arasında) Toyota tarafından bayilere tavsiye edilen saatlik mekanik işçilik ücreti ise fazla belirlenmiştir. Belge 13 'de yer alan ifadelerden bayilerin birbirlerinin araç satış hedefleri ile bu hedeflerin gerçekleşme oranları hakkında bilgi sahibi olduğu anlaşılmaktadır. Belge 17 ise teşebbüslerin her yıl Toyota ile yaptıkları hedef ve tahsisat görüşmeleri öncesinde bir araya gelerek ortak karar aldıklarını , Belge 22, teşebbüslerin garanti ekstra uygulaması konusunda da iletişim halinde olduklarını göstermektedir. Belge 14 de de yer verilen toplantıda soruşturma tarafı bayilerin sigorta şirketlerine yapılacak yedek parça satışlarının devam edip etmemesi konusunda görüştükleri anlaşılmaktadır.

Öte yandan 4054 sayılı Kanununun 4.maddesini ihlal eden bir anlaşmada medeni hukukun belirli hukuki işlemler için aradığı yazılı şekil şartının aranmasının rekabet hukukunda söz konusu olmadığı açıktır. Anlaşmanın varlığı için tarafların iradelerini ortaya koyan delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi yeterli olacaktır.

Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım bakım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 104,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/06/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ZÜLAL ÖZTÜRK
38010

Üye
EMİNE NUR PEHLİVAN
118428

Üye
DENİZ DAĞISTANLI
ALTINORDU
165633

Elektronik imzalı
aslı ile aynıdır

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	52,35 TL
TOPLAM :	104,70 TL

