

**İtiraz Eden (Davacı)** : Doygun Gıda Sanayi ve Ticaret Dağıtım A.Ş.

**Vekili** : Av. Şebnem Çongar

Eskişüdar Yolu Cad. Topçu İbrahim Sk. No:3, K:2, D:5

Ataşehir/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

**Vekili** : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 10.2.2011 günlü, E:2011/3813 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Betül Özyiğit

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacı şirketçe, Unmaş Unlu Mamüller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Uno), nihaî satış noktalarına nakit para, iskonto, bedelsiz ürün verilmesi ya da belirli ürünlere yönelik promosyon/aktivite yapılması gibi yollarla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmesine yönelik uygulamalarının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğundan bahisle yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Uno'nun anılan eylemlerinin 2003/3 ve 2007/2 sayılı Tebliğler ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğundan bahisle anılan teşebbüs hakkında soruşturma açılmamasına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.05.2011 günlü, 11-31/632-199 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 10.2.2011 günlü, E:2011/3813 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dilekçelerin verileceği yerler" başlıklı 4. maddesinde; dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrakın, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebileceği, aynı Yasa'nın 27. maddesinin 6. fıkrasında da yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlara karşı kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebileceği öngörülmüştür.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**YD İtiraz No : 2012/315**

Dosyanın incelenmesinden, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.2.2011 günlü, E:2011/3813 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararının 21.3.2012 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na sunulmak üzere Kadıköy Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine verilen ve 28.3.2012 günlü, 2012/484 muhabere kaydıyla gönderilen itiraz dilekçesinin ise, 3.4.2012 tarihinde Danıştay kaydına girdiği anlaşılmaktadır.

İstanbul İlinde İdare Mahkemesi bulunması nedeniyle, Kadıköy Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay kaydına girdiği tarihin esas alınması gerekmekte olup, 21.3.2012 tarihinde tebliğ edilen karara karşı, yukarıda anılan Yasa hükmünde belirtilen yedi günlük süre içinde, en son 28.3.2012 tarihinde itiraz edilmesi gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 3.4.2012 tarihinde Danıştay kaydına geçen dilekçeyle itiraz isteminde bulunulduğundan istemin süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

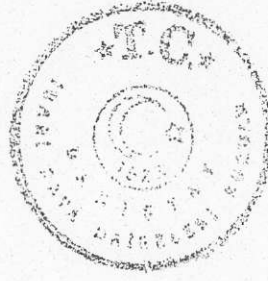
Açıklanan nedenle, süresinde yapılmayan itirazın esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmadığından, davacının itirazının süre aşımı nedeniyle REDDİNE, 19.4.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu	6. Daire Başkanı Habibe Ünal
6. Daire Üyesi Banu Dilçin	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	14. Daire Üyesi Tülün Özgenç	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	5. Daire Üyesi Mustafa Döner	11. Daire Üyesi Şaban Işık X	14. Daire Üyesi Enver Kaya
14. Daire Üyesi Mustafa Dinç	5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu	5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta X	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek X



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2012/315



12. Daire Üyesi  
Hasan Turgut

10. Daire Üyesi  
Ali Kazan

2. Daire Üyesi  
Kemalettin İşlek

11. Daire Üyesi  
Vecdi Karanfil

12. Daire Üyesi  
İbrahim Güneç

2. Daire Üyesi  
Hasan Demir

14. Daire Üyesi  
Orhan Boyraz

15. Daire Üyesi  
S. Hilmi Aydın

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaşı

6. Daire Üyesi  
Ramazan Erol  
X

10. Daire Üyesi  
Mustafa Elçim

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2012/315

KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin Verileceği Yerler başlıklı 4. maddesinde, "Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dilekçelerinin kural olarak ait oldukları mahkeme başkanlıklarına verilmesi gerekmekte ise de; söz konusu hükümle, kanun koyucu idare ve vergi mahkemelerinin ülkenin birçok yerinde bulunmaması durumunu gözönünde tutarak ve ilgililere bu yönden kolaylık sağlayarak gereksiz harcamalardan kurtarmak amacıyla dava dilekçelerinin, savunmaların ve davalara ilişkin her türlü evrakın verilebileceği diğer yerleri de göstermiş ve bunların arasında Asliye Hukuk Hakimliklerine de yer vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bakılan uyuşmazlıkta, itiraz dilekçesinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na sunulması için Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere, müstakil bir ilçe olan, ayrı bir asliye hukuk mahkemesi yargı çevresi niteliğinde bulunan Kadıköy Asliye Hukuk Mahkemesine verilmesini, 2577 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırı kabul etmeye olanak bulunmadığından, 21.3.2012 tarihinde tebliğ edilen karara karşı, 28.3.2012 tarihinde Kadıköy Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan itiraz başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

11. Daire Üyesi  
Şaban Işık

5. Daire Üyesi  
İbrahim Aliusta

11. Daire Üyesi  
Mustafa Gökçek

6. Daire Üyesi  
Ramazan Erol

