

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-
Karşı Taraf (Davalı) : Karboğaz Karbondioksit ve Kurubuz San.A.Ş.
Vekilleri : Av.Murat Karkın
Levent Cad. Sümbül Sokak No:53-Levent/İSTANBUL
Av.Timuçin Yeniaras
Bahariye Cad. Ali Suvai Sokak No:4/3
Altıyol-Kadıköy/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddine ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/1669 sayılı kararın, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabul, kısmen reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal eden eylemleri nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 1.12.2005 günlü, 05-~~80~~/1106-317 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesince; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere para cezası verileceğinin hükme bağlandığı, maddede yer alan para cezalarının, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlendiği ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulduğu, ancak 765 sayılı Kanunun, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük



ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 12. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığı ve 5252 sayılı Kanunun "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki 1.1.1994 tarihinden 21.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılmasının öngörüldüğü, bu hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 1.4.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00 YTL olarak belirlendiği, olayda davacının bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmelerinde 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine aykırı hükümler bulunması nedeniyle Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 5.816.109.000.-TL idari para cezasının verilmiş olduğu, oysa dava konusu kararın verildiği tarihte söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle ortaya çıkan yeni durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idari para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına, davacı şirketin münhasır tedarik sözleşmeleri yoluyla ve diğer eylemleriyle pazara giriş engeli yaratmak ve bu yolla pazardaki rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Yasa'nın 6. maddesi anlamında hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle verilen idari para cezası yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, kararın yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmına itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Onbirinci Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç, Onuncu Daire Başkan Vekili Mehmet Rıza Ünlüçay, Onbirinci Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü, Onuncu Daire Üyesi Ahmet Başpınar'ın; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği, iptal hükmünün, karar 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğundan Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceği, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümünün Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu, nitekim

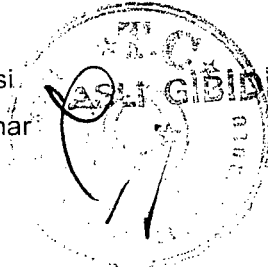
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2006/1141

Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararının da bu yönde olduğu yolundaki görüşleri; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel Kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin iptal edilmesine ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararında iptal hükmünün yürürlüğe girmesi için öngörülen altı aylık sürenin Yasama organına yapacağı yeni yasal düzenlemeye ilişkin olarak verildiği, bu nedenle 5326 sayılı Kanunun 3. maddesinin iptal edilmiş olması karşısında idari para cezası verilmesini öngören değişik yasa hükümlerinin yürürlükte bulunduğu, bu yasalara dayanılarak verilen idari para cezalarına ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, kararın bu kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 19.10.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkan V. Murat Cebeci	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Ayla Alkılıçım	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12.Daire Başkanı Yücel Irmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6.Daire Üyesi Banu Dilçin	6.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	8.Daire Üyesi Salih Er	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2006/1141



11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi
Ayla Günenç

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbüğ

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

5.Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

K/G