

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8.İDARİ DAVA DAİRESİ  
Y.D İtiraz No : 2020/212

Tarih: 14.03.2020  
Sayı: 4526

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA  
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)**

: BEYPİ BEYPAZARI TARIMSAL ÜRETİM  
PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET  
ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLLERİ**

: AV. BÜLENT TURHAN GÜNDÜZ  
-UETS[16199-91888-96766]  
AV. ESİN ERCAN  
-UETS[16377-73662-01889]

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35495-15945-49388]

**VEKİLLERİ**

: AV. ESRA TEMEL- Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve Ege bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun dördüncü maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a hükümleri uyarınca 21.741.371,91.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 10/03/2020 tarih ve E:2020/562 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca REDDİNE, 28/04/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
MEHMET EMRE ŞİMŞEK  
107169

hb