

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

Tarih: 16.12.2020
Sayı: 13663

ESAS NO : 2020/1617

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.

VEKİLİ : AV. SEVDİYE ŞENDİL
-UETS[16886-88875-95980]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN-Aynı adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI) : 1-VODAFONE NET İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. İ. YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Paşa Sokak Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu Başıktaş/İSTANBUL

2-SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLİ : AV. BETÜL ZEKİYE GÜRBÜZ

Küçükyalı Ofispark Aydınlık Evler Mahallesi İnönü
Caddesi No:20 Maltepe/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'ne muafiyet tanınmasına ilişkin 13.02.2020 tarih ve 20-10/110-66 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu, ürün pazarının hatalı tespit edildiği, ikame özelliği bulunmayan ürünün ürün pazarına dahil edildiği, hatalı tespitler nedeniyle muafiyet şartlarının sağlıklı olarak incelenemediği, DSL altyapısı üzerinden sunulan hizmetler ile fiber altyapı üzerinden sunulan hizmetlerin birbirine ikame olamayacağı, bu yüzden ürün pazarının yalnızca fiber internet hizmetleri özelinde belirlenmesi gerektiği, tüm ülkede fiber altyapısı bulunmamasına rağmen toptan seviyede fiber pazarın tüm ülkede araştırılmasına yol açtığı, mevzuatta sayılan muafiyet şartlarının karşılanmadığı, verilen ilk muafiyet kararı sonrasında pazarda meydana gelen değişikliklerin dikkate alınmadığı, söz konusu işbirliği sözleşmesi ile pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkması konusunda yüksek bir risk bulunduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlgili ürün pazarı ve coğrafi pazarın mevzuata ve önceki Kurul kararlarına göre belirlendiği, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'nca olumlu görüş bildirildiği, müdahiller arasında yapılan sözleşmenin rekabeti bozucu nitelikte olup olmadığı hususunun gerekçeli ve ayrıntılı olarak incelendiği, sözleşmenin gerek maddeler şeklinde gerekse bir bütün olarak mevzuata ve rekabet piyasası ilkelerine göre değerlendirilerek gerekli incelemelerin yapıldığı, muafiyet verilmesi için mevzuatta belirlenen şartların sağlandığı, dolayısıyla dava konusu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek yürütmenin durdurulması talebinin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL VODAFONE NET İLETİŞİM HİZMETLERİ

ANONİM ŞİRKETİ BEYANININ ÖZETİ :Dava konusu Kurul Kararı'nın rekabeti

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1617

arttırıcı nitelikte olduğu, ilgili piyasada oluşacak tekelleşmenin önlenmesini sağlayacağı, dolayısıyla hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.

MÜDAHİL SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ

ANONİM ŞİRKETİ BEYANININ ÖZETİ : Dava konusu Kurul Kararı hakkında verilecek karardan etkilenecekleri belirtilerek davalı idare yanında davaya katılma talebinde buldukları belirtilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması talebi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
RÜYA GÜMÜŞBOĞA
TEPE
195097

Üye
MEHMET YILMAZ
182350