

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1695

KARAR NO : 2021/2297

DAVACI : Apex Teknik Tekstil ve Sa lık Ürünleri Sanayi Ticaret A. .
VEKİL : Av. Mehmet Deveci / -UETS[16944-49035-96725]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : Av. Mehmet Ali Erkan / Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/299-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında istenilen bilgi ve belgelerin sunulması için öngörülen sürenin son gününü takip eden i gününden (09.07.2020) belgelerin sunulmasına ihtiyaç kalmadının tespit edildi i 07.08.2020 tarihine kadar yürütülmek üzere 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 571.162,80 TL idari para cezası verilmesine dair 20.08.2020 tarih ve 20-38/528-236 sayılı kararın; soru turmanın ba ka bir tüzel ki ili e sahip irkete yönelik yürütüldü ü, pandemi artlarında önemli bir ihtiyaca yönelik faaliyet yürüten irkete kısa süreli gecikmeler sebebiyle ceza verilmesinin hakkaniyetle ba da madı ı, soru turmanın muhatabının ba ka bir irket olması sebebiyle idari para cezasının uygulanmasının haksız oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soru turma kapsamında davacıdan istenilen bilgi ve belgelerin tam olarak ve zamanında sunulmadı ı, davacının ileri sürdü ü yerinde incelemenin bu i lem ile bir ilgisinin bulunmadı ı, dava konusu i lemin bilgi ve belgelerin tam ve zamanında sunulmaması sebebiyle tesis edildi i, dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u ve davacının iddialarının yerinde olmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 18. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 08.12.2021 tarihinde yapılan duru maya davacı vekili yetkili Av. Onur Atı ile davalı Rekabet Kurumu Ba kanlı ı vekili Av. Mehmet Ali Erkan'ın geldi i görölerek taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 571.162,80 TL idari para cezası ile tecziyesine dair 20.08.2020 tarih ve 20-38/528-236 sayılı kararın iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Bilgi isteme" ba lıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, " **darî Para Cezası**" **ba lıklı 16. maddesinde;** " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1695

KARAR NO : 2021/2297

bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, ... hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. ..." hükmüne, "**Nispi darî Para Cezası " ba lıklı 17. maddesinde;** "Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülöklere uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. ..." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Rekabet Kurumu kayıtlarına 27.02.2020 tarih ve 2018 sayı ile giren ve gizlilik talebi bulunan ba vuru ile virüs koruyucu yüz maskesi fiyatlarının bir hafta içerisinde fahi oranlarda arttı ı ifade edilerek konu hakkında gere inin yapılması talep edilmesi üzerine yapılan önara tırma neticesinde, Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/299-M sayılı kararı ile ilgili te ebbüsler hakkında soru turma açılmasına karar verildi i, bunun üzerine maske üreticileri hakkında yürütölen soru turma kapsamında 28.05.2020 tarihinde tebli edilen 27.05.2020 tarih ve 6657 sayılı yazı ile maske kuma ı üreticisi olarak davacı ırketten bazı bilgilerin en geç 03.06.2020 tarihi mesai saati bitimine kadar kuruma sunulmasının istenildi i, davacı ırket tarafından zarfın içerisinde çıkan yazının kendilerine hitaben yazılmadı ı gerekçesiyle kendilerine ait olmayan resmi evrakın i leme alınmadı ı belirtilerek talebe konu bilgi ve belgelerin sunulamayaca mın bildirildi i, akabinde davacı ırkete 06.06.2020 tarihinde tebli edilen 03.06.2020 tarih ve 6976 sayılı yazı ile önceki yazıda yer alan talebe esas bilgi ve belgelerin gönderilmesinin bilgilerin 10.06.2020 tarihine kadar gönderilmesinin istenildi i, daha sonra davacı ırketin aynı zamanda maske üreticisi oldu unun anla ılması üzerine bu defa davacı ırkete 17.06.2020 tarihinde tebli edilen 12.06.2020 tarih ve 7515 sayılı bilgi isteme yazısı ile maske üreticisi sıfatıyla davacı ırketten üretimini gerçekle tirdi i maske türleri, maskelerin satı kanalları, 2019-2020 yılları için maske üretim, satı miktarı ve satı de erini gösteren bilgi ve belgelerin en geç 16.06.2020 tarihi mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin talep edildi i, davacı ırket tarafından anılan yazılara 23.06.2020 tarihinde e-posta yoluyla cevap verildi i, söz konusu cevapta yer alan "*kuma üretime ili kin*" hususlar yeterli görölmü ise de "*maske üretime*" ili kin cevaplarda eksiklik bulundu u tespit edildi inden cevabi yazının gönderildi i e-posta adresi üzerinden gönderilen 24.06.2020 tarihli e-posta ile "*maske üretime*" ili kin eksiklik bilgilerin 26.06.2020 tarihine kadar giderilmesinin istenildi i, davacı ırket tarafından söz konusu talebe 06.07.2020 tarihli e-postası ile cevap verildi i, ancak anılan cevabi yazıda da istenilen bilgi ve belgelerin tekraren eksik oldu unun (*davacı ırketin üretimini gerçekle tirdi i cerrahi maskelerin bilgi isteme yazısında istendi i ekilde iki ve üç karlı olacak ekilde ayrı tırılmadı ı ve üretim miktarı ile satı miktarının*

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1695

KARAR NO : 2021/2297

bulunmadı) tespit edildi i, bunun üzerine 07.07.2020 tarihinde davacı iirkete tam olarak ne yönde bilgi ve belge talep edildi ini açıklayacak biçimde detaylı bir e-posta (*doldurması istenen tablonun varsayımsal verilerle olu turulmu bir örne i de sunulmak suretiyle*) gönderildi i ve cevabi yazının belirtilen formata uygun ekilde 08.07.2020 tarihine kadar iletilmesi gerekti inin belirtildi i, davacı iirket tarafından 09.07.2020 tarihinde gönderilen e-postada yer alan cevapların da anılan yazıda istenilen hususları barındırmadı ı, daha sonra di er te ebbüslerden elde edilen veriler üzerinden gerekli analizler yapılarak "*maske üreticileri*" hakkında 07.08.2020 tarih ve 2020-3-018/SR sayılı soru turma raporunun hazırlandı ı, anılan soru turma kapsamında tespit edilen hususlar gözetilerek davacıdan talep edilen bilgi ve belgelere ihtiyaç kalmadı ının tespit edildi i, ancak davacı iirketin mevzuatın kendisine yükledi i sorumluluklara aykırı olarak Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/299-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında istenilen bilgi ve belgelerin süresi içerisinde sunulmaması sebebiyle Rekabet Kurulunun 20.08.2020 tarih ve 20-38/528-236 sayılı kararı ile bilgi ve belgelerin sunulması öngörülen sürenin son gününü takip eden i gününden (09.07.2020) belgelerin sunulmasına ihtiyaç kalmadı ının tespit edildi i 07.08.2020 tarihine kadar yürütölmek üzere 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 571.162,80 TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın bu i lemin iptali istemiyle açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda, Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/299-M sayılı kararı uyarınca yürütölen soru turma kapsamında davacı iirkete 17.06.2020 tarihinde tebli edilen 12.06.2020 tarih ve 7515 sayılı bilgi isteme yazısı ile davacı iirketten "*maske üreticisi*" olarak "*üretimini gerçekte tirdi i maske türleri, maskelerin satı kanalları, 2019-2020 yılları için maske üretim, satı miktarı ve satı de erini*" gösteren bilgi ve belgelerin gönderilmesinin talep edilmesine kar ın davacı iirket tarafından gerekli özen gösterilmek suretiyle istenilen bilgi ve belgelerin süresi içerisinde hazırlanarak davalı idareye gönderilmedi i, davalı idare personeline hangi bilgilerin hangi ekilde sunulması gerekti ine yönelik davacıya gerekli açıklamaların detaylı olarak yapılmasına kar ın bu açıklamalara uygun ekilde hazırlanmı bir cevabın davalı idareye gönderilmedi i, idareye gönderilen bilgilerin ise idarece istenen hususların tamamını barındırmadı ı görölmektedir.

Öte yandan, 12.06.2020 tarih ve 7515 sayılı bilgi isteme yazısında istenilen bilgi ve belgelerin en geç 16.06.2020 tarihi mesai saati bitimine kadar gönderilmesi gerekti i belirtilmesine kar ın bu yazının belgelerin son gönderim tarihi olarak belirlenen tarihten bir gün sonrasında ve 17.06.2020 tarihinde davacıya tebli edildi i, ancak davalı idarece belgelerin son gönderim tarihinin 08.07.2020 tarihine kadar revize edildi i ve idari para cezasının ba langıcının bu tarih esas alınarak belirlendi i göröldü ünden bu hususun dava konusu i lemi sakatlayacak bir yanının bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, davacı iirket tarafından 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesine aykırı olarak tarafından istenilen bilgileri tam ve süresi içerisinde davalı idareye göndermedi i açık oldu undan aynı Kanun'un 17. maddesi uyarınca 571.162,80 TL idari para cezası ile tecziyesine dair 20.08.2020 tarih ve 20-38/528-236 sayılı dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Di er yandan, davacı tarafından soru turmanın ba ka bir iirket hakkında yürütöldü ü belirtilerek tarafına yaptırım uygulanamayaca ı ileri sürölmekte ise de 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi sadece soru turma altında bulunan te ebbüslere de il, aksine tüm kamu kurum

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1695

KARAR NO : 2021/2297

ve kurulu ları, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerine yönelik olan bir yükümlülük getirdi i, dolayısı ile soru turmanın ba ka bir te ebbüs hakkında yürütülmesinin davacı irketin sorumluluklarını ortadan kaldırmadı ı anla ıldı ndan bu iddia yerinde görülmemi tir.

Ayrıca, davacı irket tarafından kısa süreli gecikmeler nedeniyle yaptırım uygulanmasının hakkaniyete uygun olmadığı ıleri sürülmekte ise de davacı irketin kendisine yapılan tüm ikazlara ve uyarılara ra men basiretli bir tacirden beklenen sorumluluk bilincine aykırı ekilde kendisinden talep edilen hususları yerine getirme konusunda gerekli özeni göstermedi i, ayrıca yaptırıma dayanak alınan soru turmanın amacının Covid-19 pandemisinin olu turdu u olumsuz artlarından vatanda ların korunması için gerekli görülen "maske" ihtiyacının en uygun ekilde vatanda a sunulmasını sa lamak oldu u hususu göz önüne alındı nda bu iddia da yerinde görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 420,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 16/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
RIZA GÜNDAY
182253

Üye
ENSAR TUGAY
DUTULMAZ
216728

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
YD+ tiraz Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	16,30 TL	
Posta Gideri :	57,50 TL	
TOPLAM :	420,80 TL	