

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2021/1111  
KARAR NO : 2022/554

**ST NAF BA VURUSUNDA  
BULUNANLAR**

**1-(DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİL** : AV. MEHMET AK F KAYAR- Aynı Yerde

**2- DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN**

**(MÜDAHİL)** : VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.  
**VEKİL** : AV. ZELHA ARAS ALTINOK- UETS[16883-88186-33452]

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : KONUKLUK FİRMANLARI VE TURİZM  
**VEKİL** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK -UETS[16289-82077-45614]

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, altyazı teknolojilerine ilişkin standardda esas patentlerini adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarla lisanslayacağına dair ilgili uluslararası kuruluşa beyan ettiği taahhüdüne aykırı davranmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğinden bahisle hakkında 6.697.413,13 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarih ve 19-46/790-344 sayılı ilminin iptali istemiyle açılan davada; davaya konu ilmin ile davacı şirketin sahip olduğu EP 393 ve EP 307 sayılı patentlerinin kullanılmasında; uyuşmazlıkla ilgili dava yoluna gidilmeden önce bedel tespiti ile ilgili olarak başvurusuz üçüncü tarafa başvurulmadığı, patent bedelinin tespitinde şeffaf davranılmadığı, patentin geçerliliğine itiraz edilmemesine ve bu hususta ispat yükünün Vestel'e geçirilmesine ilişkin sözleşme imzaltılmak zorunda bırakıldığından bahisle davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle dava konusu ilmin tesis edildiğinin görüldüğü, Philips'in, TV altyazı yazılımı ile ilgili olarak EP 393 ve EP 307 patentlerine sahip bulunmakta olup bu patentlerin FRAND (patentin adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarda isteyen herkese belli bir bedelle kullanılması) olarak ilan edildiği ve uluslararası ilgili kuruluşa SEP (standardizasyon sağlanması amacıyla bu alanda geçerli tek patent) olarak kabul edildiği, Vestel'in de anılan lisansların geçerliliğini kaybettiğinden bahisle Philips'le herhangi bir sözleşme imzalamadan ve bedel ödemediği kullanıma başlaması üzerine bu durumu fark eden patent sahibi Philips'in, 09.11.2009 tarihinde Vestel'e ihtarda bulunarak patentinin geçerli olduğunu ve ücretsiz kullanım ile haklarının ihlal edildiğini bildirdiği, taraflar arasında 09.11.2009-27.04.2012 tarihleri arasında 11 kez görüşme yapıldığı ve patent kullanımı karışıklığında ödenecek bedelde uzlaşma sağlanamaması üzerine, Philips tarafından patent hakkının ihlal edildiği iddiasıyla 10.05.2012 tarihinde, Vestel ise ilgili patentlerinin geçerliliğini yitirdiği iddiasıyla 21.05.2012 tarihinde karışıklık olarak Almanya mahkemeleri nezdinde davalar açıldı, Philips'in Mannheim Mahkemesi'nde açtığı davanın 05.07.2013 tarihinde sonuçlandı, Philips'in haklı görülerek, Vestel'in Philips'e ait olan altyazı patentlerini ihlal ettiğine, ayrıca diğer tedbirlerle birlikte haksız lisans kullanımı nedeniyle Vestel'in Almanya'daki depolarında bulunan ürünlerin toplatılması/imha edilmesine yönelik bir karar verildiği ve bunun üzerine 1 Ağustos 2013 tarihinde taraflar arasında lisans kullanımı ile ilgili olarak sözleşme imzalandığının görüldüğü, davaya konu olayda, Philips'in Standardda Esas Patent (SEP) niteliğindeki sahip olduğu EP 393 ve EP 307 sayılı patentlerini ihlal eden Vestel'e karşı herhangi bir ihtarda bulunmadan veya lisans anlaşması teklifinde bulunmadan doğrudan dava açma yoluna giderek patentlerinin kullanımının durdurulması ve patentli teknolojiyi lisanssız kullanan ürünlerin piyasadan toplatılması için mahkemeye başvurduğunu sonucuna varılmadığı, Philips'in 09.11.2009 tarihinde Vestel'e patent ihlallerine ilişkin olarak resmi bildirimde bulunduğunu ve iki yılını aşkın süren müzakereler sonucunda anlaşmaya varılamaması üzerine 03.05.2012 tarihinde dava açma yoluna gittiği, dava açılmadan önce Philips'in patent ihlalini gerçekleştiren Vestel'e patent ihlalini bildirerek lisans anlaşması için istekli olduklarını bildirdiği, yazılı olarak bir lisans anlaşması teklifinin sunulduğu, Vestel tarafından patentlerin hükümsüzlüğü ileri sürülerek lisans ücreti konusunda anlaşmazlık yaşandığı, Vestel'in Philips'in sunduğu tekliften ve Philips'in diğer TV üreticilerine uyguladığı lisans ücretinden daha düşük bir lisans ücreti teklifinde bulunduğunu ve sonuç alınmaması karışıklığında fikri mülkiyet hakkını kullanmak amacıyla dava yoluna gitmesi olmasının hakim durumu kötüye kullanmak olarak değerlendirilemeyeceği, davalı idare tarafından dava yoluna gidilmeden önce ABAD'ın (Avrupa Birliği Adalet Divanı) Huawei-ZTE kararı emsal gösterilerek anılan kararda SEP (Standardda Esas Patent) sahibi teebbüsün yasal hakkı olan lisans alana yönelik mahkeme emri talep etme hakkı için izlenen adımların açıklandığını ve karışıklık lisans ücretinin tayini konusunda başvurusuz üçüncü tarafın tayinine bırakabileceğine dair hüküm uyarınca davacı şirket tarafından bedel tespiti amacıyla üçüncü tarafa

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/1111**  
**KARAR NO : 2022/554**

ba vurulmadan mahkeme yoluna gidildi i ve bu durumun Vestel üzerinde baskı olu turdu u gerekçesiyle hakim durumun kötüye kullanılması eylemi olarak kabul edilmi ise de ABAD'ın anılan Huawei-Zte kararı ile getirilen ilkeler incelendi inde, altı ilkeden bahsedildi i, di er ilkeler ile alakalı olarak kesin ifadeler yer verilirken ba ımsız üçüncü tarafa ba vurma ile ilgili olarak "FRAND hükümleri üzerinde uzla maya varılamamı ise, kar ılıklı anla ma do rultusunda lisans ücretinin tayini hususu ba ımsız "üçüncü taraf"ın inisiyatifine bırakılabilecektir" ekinde bir takdir ve iki tarafın da iradesi ile söz konusu durumun gerçekte ebilece inin anla ıldı ı, bakılan uyu mazlılıkta Vestel tarafından teklif edilen bedelin a ırı dü ük oldu u, bir kar ıla tırma yapmak gerekirse Arçelik'in Vestel'e kıyasla çok daha yüksek lisans bedeli ödedi i, Vestel tarafından ba ımsız üçüncü kurulu a ba vurmanın talep edilmedi i, Philips tarafından lehine olan Mahkeme kararına ra men a ırı bir lisans bedelinin talep edilmedi i, lisans ücreti dı nda gecikme faizi veya cezai art talebinde bulunulmadı ı, mahkemenin Vestel ürünlerini Almanya'da toplatma kararına ra men davacının bu yola ba vurmadı ı ve sözleşme imzalanması amacıyla hareket etti i, Vestel'in ödedi i ortalama lisans ücretinin ortalama TV satı fiyatına ve Vestel'in ortalama birim maliyetine göre de erlendirildi inde 0,75 Euro lisans ücretinin yüksek olmadı ı, Frand niteli inde ve Sep olarak kabul edilmi bulunan patent sahibinin lisans alanlar ile sözleşme yapabilmek için patentin geçerlili ine itiraz edilmemesi ko ulunu ileri sürmesinin bazı hallerde rekabet sorunu olu turabilece i ancak Philips tarafından patentine itiraz edilmemesine ili kin sözleşme madde konulması ve ispat yükünün Vestel üzerinde bırakılmasında aralarında vuku bulan süreçlerin sebep oldu u, yıllar boyu süren görü melere ra men uzla ma sa lanmamı olması hususları dü ünüldü ünde Philips tarafından böyle bir hüküm konulmasında bir aykırılık bulunmadı ı, ya anan uyu mazlıktan dolayı patent haklarını korumak amacıyla böyle bir düzenlemeye yer verdi i, 4054 sayılı Kanunun 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan; "Kurul, tarafları bilgilendirmede i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü uyarınca soru turma raporunda ve ek görü te effalık ilkesinin hakim durumu kötüye kullanılmasına dayanak te kil etmesinden bahsedilmedi i ve davacıya söz konusu durum hakkında savunma hakkı verilmedi inin de anla ıldı ı, dosyadaki bilgi ve belgelerle ilgili mevzuat hükümlerinin ve yargı kararlarının birlikte de erlendirilmesinden, davacının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal etti ine ve idari para cezası verilmesine oyçoklu u ile karar verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarih ve 19-46/790-344 sayılı i leminde hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak olarak, Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1121 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1121 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davalı idarenin ve davalı idare yanında davaya katılan müdahilin **istinaf ba vurularının REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraflar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili taraflara iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
EL F KARAKA  
101763

fy