

ESAS NO : 2020/1525

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : YURTIÇİ KARGO SERVİSİ A.Ş
VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Francalacı Sk. No:28 Arnavutköy Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey ilişki içinde oldukları teşebbüsler tarafından satış yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/3-a ve 6/1-a maddesi uyarınca 16.347.149,29-TL idare para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının, satışlarının kısıtlandığı iddia edilen lojistik firmalarının temel faaliyet alanlarının kendi faaliyet alanlarından farklı olduğu, kısıtlama getirilmesinde ekonomik yararlarının bulunmadığı, delil olarak gösterilen belgelerin ispat vasfının olmadığı, dikey ilişkide dayatma gücü bulunduğuna ilişkin iddianın varsayımsal olduğu, ihlal süresinin tespitinde de hata olduğu, ihlal olduğu iddia edilen faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirleri içerisinde düşük olmasının hafifletici neden olduğu; bunun değerlendirilmediği, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla yürütmesinin durdurulması ve iptali ile peşin/indirimli ödenen 12.260.361,97-TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yurt içi ve dışı taşımacılık alanında faaliyet gösteren davacı şirketin, yurtiçi posta/kargo taşımacılığı alanında hizmet satan teşebbüs durumunda olduğu, yeniden satış yapan konumundaki lojistik firmasının, kendi posta/kargo taşımacılığını yaptırmak üzere davacı şirket ile anlaştığı, lojistik şirketinin, posta/kargo şirketinin dağıtım ağından faydalanarak müşterisinin gönderilerini alıcıya ulaştırdığı bu şekilde lojistik şirketinin posta/kargo şirketinden aldığı hizmeti tekrar kendi müşterisine sattığı; davacı şirketin lojistik firmaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte centilmenlik anlaşması içinde olduğunun tespit edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesinin (02/07/2012 gün ve 6352 sayılı Kanun'un 57'nci maddesi ile değişik) 2'nci fıkrasında, " *Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle:21/2/2014-6526/17 md.) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla*

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1525

etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; olayda, yukarıda anılan Kanun hükmünde öngörülen "idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması" ve "idarî işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması" şartlarının birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) **Ankara Bölge İdare Mahkemesine** itiraz yolu açık olmak üzere, 03/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
RAMAZAN SELİM
178588