

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

Davacılar : 1-Adana Fenni Gözlükçüler Derneği
2-Ankara Fenni Gözlükçüler Derneği
3-Antalya ve Akdeniz Fenni Gözlükçüler Derneği
4-Denizli Fenni Gözlükçüler Derneği
5-Diyarbakır Fenni Gözlükçüler Derneği
6-Gaziantep Fenni Gözlükçüler Derneği
7-Hatay Fenni Gözlükçüler Derneği
8-Kayseri Fenni Gözlükçüler Derneği
9-İzmir ve Ege Fenni Gözlükçüler Derneği
10-Konya Fenni Gözlükçüler Derneği
11-Mersin Fenni Gözlükçüler Derneği
12-Osmaniye Fenni Gözlükçüler Derneği
13-Samsun Fenni Gözlükçüler Derneği

Vekili : Av. Turgut İlhan
Sağlık 2 Sok. 71/5 Yenişehir/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu, Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı gözlükçü derneklerinin, dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermeleri ve müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamaları nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu tarafından verilen 31.08.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı kararın; derneklerin teşebbüs olmadığı, listelerin tavsiye niteliğinde hazırlandığı, 4054 sayılı Kanun uyarınca rekabeti ihlâl eder bir eylemin bulunmadığı, hazırlanan listelerin kamu hizmeti ve kamu ihtiyacı amacıyla hazırlandığı, bazı resmi kurumlarca da kullanıldığı, dernek tüzüklerinin İçişleri Bakanlığı denetiminden geçerek hukuka uygun olarak çıkarıldığı, tüzüklerden hüküm çıkarma konusunda Kurul'un yetkili olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Derneklerin ekonomik faaliyette bulunmaları, mal ve hizmet üretmeleri nedeniyle teşebbüs niteliklerinin bulunduğu, piyasada rakip konumdaki teşebbüslerin bir araya gelerek fiyatı belirlemelerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu, dernek üyelerinin menfaatleri gözetilerek fiyatın belirlendiği, dernek tüzüklerinin İçişleri Bakanlığı tarafından 4054 sayılı Kanun'a göre bir incelemeye tabi tutulmasının söz konusu olmadığı, başka bir anlatımla tüzüğün İçişleri Bakanlığı'nca incelenmesinin, tüzüğü 4054 sayılı Kanun'a uygun hale getirmeyeceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Dava, davacı gözlükçü derneklerinin, dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermeleri ve müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamaları nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu tarafından alınan 31.08.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Rekabet Kurulu kararının, Kanun'un 27. maddesindeki Kurul'un görev ve yetkisi doğrultusunda alınması gerekliliği karşısında, dava konusu uyuşmazlıkta Kurul'un bu görev ve yetkisini Kanun'a uygun olarak kullanıp kullanmadığının hukuki denetiminin yapılabilmesi; başka bir anlatımla Kurul kararının Kanun'un 4.maddesine göre bir ihlâlin saptanmasına ilişkin kısmı ile rekabete aykırı olduğu belirtilip, rekabete aykırı hükümlerin dernek tüzüklerinden çıkarılmasına ilişkin kısımlarının ayrı ayrı irdelenerek buna göre karar verilmesini gerekli kılmaktadır. Bu itibarla bir düzenlemenin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu saptanarak, bu aykırılığın giderilmesi amacıyla düzenlemenin ortadan kaldırılması ayrı, bu düzenlemenin uygulanması nedeniyle Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari yaptırımların işletilmesi ayrı unsurlardır.

Buna göre, dava konusu Rekabet Kurulu kararında da saptandığı üzere; gözlükçü derneklerin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıtmak, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını birlikte belirlemek, fiyat listelerini oluşturmak, üyeler arasında fiyat birliğini sağlamak yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Bu bağlamda, belirtilen eylemin Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğunun saptanması karşısında, davacı teşebbüs birliklerine Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince idari para cezası verilmesinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Dava konusu Kurul kararının dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu öne sürülen hükümlerin çıkarılmasına yönelik kısmına gelince;

Dernek tüzüklerinin, denetiminin nasıl yapılacağı ve kanuna aykırılığın tespiti halinde ne gibi işlemlerin yerine getirileceğinin tâbi olunan 2908 sayılı Kanun tarafından kurula bağlanması, 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde Rekabet Kurulu'na verilen görev ve yetkiler arasında dernek tüzükleriyle ilgili olarak ayrıca denetim yapılacağı yolunda bir düzenleme bulunmaması karşısında, Kurul kararının bu kısmında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın kısmen reddine, dava konusu işlemin de kısmen iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Üyelerinin ortak menfaatlerini korumak amacıyla 2908 sayılı Dernekler Kanunu hükümlerine göre kurulan derneklerin amaçları ve çalışma esasları dernek tüzüklerinde belirtilmiştir. 2908 sayılı Dernekler Kanununda dernek tüzüklerinin ne şekilde hazırlanacağı ve tüzüğün Kanun'a aykırılığının saptanması halinde yapılacak işlemler ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Dava konusu Rekabet Kurulu Kararında, davacı derneklerin gözlük camı fiyat listesi hazırlamalarının rekabeti ihlal edici nitelikte olduğu kabul edilmek suretiyle para cezası

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

verilmesine ve derneklerin tüzüklerinde yer alan rekabeti ihlal edici nitelikte olduğu belirtilen hükümlerin çıkarılmasına karar verilmiştir.

Gözlükçü derneklerinin tüzüklerinde derneklere, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmet fiyatlarını belirleme, fiyat listeleri oluşturma, üyeler arasında fiyat birliği sağlama ve belirlenen fiyatlara uymayarak aşırı rekabette bulunan firmaların cezalandırma yetkileri veren hükümler bulunmaktadır.

Yukarıda belirtildiği şekilde, dernek tüzüğünün değiştirilmesine ilişkin düzenleme Dernekler Kanununda yer almış olup, Rekabet Kurulunun dernek tüzüklerinde yer alan bazı hükümlerin tüzüklerinden çıkarılmasına karar verme yetkisi bulunmamaktadır.

Dernek tüzüklerin derneklerin Anayasası niteliğindedir.

Davacı derneklerin tüzüklerinde yer alan ve Rekabet Kanununa aykırı olduğu belirtilen hükümler iptal edilmediği ya da bir tüzük değişikliği yoluyla ortadan kaldırılamadığı sürece, tüzükler, hukuken geçerli bir düzenleme olarak kapsamına aldığı kişiler, kuruluşlar yönünden bağlayıcı nitelikte metinlerdir.

Bu haliyle, davacı derneklerin tüzüklerinde yer alan amaçları gerçekleştirmek için tavsiye niteliğinde fiyat listesi düzenlemelerinde hukuka aykırılık görülmediğinden, verilen para cezasında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı gözlükçü derneklerinin, dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermeleri ve müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamaları nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu tarafından alınan 31.08.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'ncü maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkca yasaklanmıştır.

Kanun'un 27. maddesinde Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri belirlenmiş olup, maddenin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Kurul'un görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 14.06.2000 tarih ve 2450 sayılı ile kaydı yapılan dilekçe üzerine Rekabet Kurulu'nun 29.08.2000 tarih ve 00-32/350-195 sayılı kararı uyarınca, "gözlük camı piyasasında" 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma raporunda yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu, Rekabet Kurulu'nun 31.10.2000 tarih ve 00-42/455-249 sayılı kararı ile, gözlükçü derneklerinin dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermelerinin, Tüm

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

Fenni Gözlükçüler Derneği'nin gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Gözlük Camları Rehberi" hazırlamasının, Ankara, İzmir ve Ege, Adana, Antalya ve Akdeniz, Kayseri, Konya, Samsun, Denizli, Hatay, Mersin, Gaziantep, Osmaniye, Diyarbakır Fenni Gözlükçüler Dernekleri'nin müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükme aykırılık oluşturduğundan bahisle söz konusu 14 teşebbüs birliği hakkında, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açıldığı, açılan soruşturma sonunda Rekabet Kurulu tarafından verilen nihai kararda; derneklerin her yıl biri Maliye Bakanlığı ile müştereken hazırlanan resmi fiyat listesi, diğer ise orjinal fiyat listesi olmak üzere iki ayrı liste hazırladıkları, Maliye Bakanlığı'nın resmi kurum ve kuruluşlarda çalışanlar ile bu kişilerin bakmakla yükümlü oldukları kişilerin tedavi giderlerini karşılama zorunluluğu nedeniyle alınacak hizmetlerin fiyatlarının belirlenmesi için her yılın başında gözlükçü dernekleriyle bir protokol imzalayarak gözlük camları ücretlerini ve yapılacak indirim oranlarının belirlenerek resmi fiyat listesi hazırlanmasının, Maliye Bakanlığı'nın 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de yer alan görev ve yetkilerinden kaynaklandığı, bu nedenle gözlükçü dernekleri ile Maliye Bakanlığı arasında yapılan protokol gereğince oluşturulan fiyat listelerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına Kurul'un soruşturma açılmasına ilişkin kararında belirtildiği, gözlükçü derneklerinin belirtilen ve resmi reçeteli hastalara uygulanmak üzere hazırlanan liste dışında resmi reçetesi olmayan ya da resmi reçete tarafından karşılanan gözlük camından farklı özelliklerde cam almak isteyenler için ayrıntılı bir fiyat listesi daha belirlediği, Tüm Fenni Gözlükçüler Derneği dışındaki 13 derneğin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıttığı, müştereken hazırlanan fiyat listesinin "Fenni Gözlükçüler Dernekleri Orjinal Cam Fiyat Listesi" adını taşımakta olduğu ve listenin birinci sayfasında, "Bu liste tavsiye niteliğindedir." şeklinde bir ibare yer aldığı, bu listede resmi kurum fiyat listesiyle birlikte diğer cam türlerinin fiyatları, işçilik ücretleri ve ekstra işlemler için alınacak ücretler de tespit edildiği, soruşturma konusu eylemlerin failleri gözlükçü derneklerinin 2908 sayılı Dernekler Kanunu'na göre gözlükçüler tarafından kurulduğu, Kanun'un 3. maddesindeki teşebbüsün tanımı gereği, gözlükçülerin teşebbüs olduğunun aşikâr bulunduğu, bu çerçevede her biri birer teşebbüs olan gözlükçüler tarafından kurulan gözlükçü derneklerinin teşebbüs birliği niteliğini taşıdığı görüldüğü, dolayısıyla her biri birer teşebbüs birliği olan gözlükçü derneklerinin ilgili pazarda rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan ya da bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan karar ve eylemlerinin 4. madde kapsamında değerlendirileceği, gözlükçü derneklerinin tüzüklerinde derneklere, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını belirleme, fiyat listelerini oluşturma, üyeler arasında fiyat birliği sağlama ve belirlenen fiyatlara uymayarak aşırı rekabette bulunan firmaları cezalandırma yetkileri verilen hükümler bulunduğu, daha çok fiyat tespitini içeren bu hükümlerin dernek üyeleri arasında ürün ve hizmet fiyatlarını, yeknesak bir hale getirme amacıyla olduğunun görüldüğü, yatay düzeyde birbirinin rakibi olan teşebbüsler tarafından kurulan derneklerin bu tür amaçlarla yetkilendirilmelerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

bir durumu olduğu, bu nedenle, soruşturmaya taraf gözlükçü derneklerinin tüzüklerinde yer alan ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı olan hükümlerinin dernek tüzüklerinden çıkarılması gerektiği, bu anlamda dernek tüzüklerinde yer alan söz konusu hükümlerin, rekabeti sınırlamayı amaçlayan teşebbüs birliği kararları olarak kabulü gerektiği yönündeki tespit ve değerlendirmeleri ışığında, Kurul tarafından gözlükçü derneklerin tüzüklerinde yer alan fiyat tespitine ilişkin hükümlerin ve fiyat listelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğine, bu nedenle aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca her bir teşebbüs birliğinin idari para cezası ile cezalandırılmalarına, dernek tüzüklerinde 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak yer alan hükümlerin ihlâlê son verilmesi amacıyla dernek tüzüklerinden çıkarılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda ayrıntılı olarak aktarılan dava konusu Rekabet Kurulu kararının, Kanun'un 27. maddesindeki Kurul'un görev ve yetkisi doğrultusunda alınması gerekliliği karşısında, Kurul'un dava konusu uyuşmazlıkta Kurul'un bu görev ve yetkisini Kanun'a uygun olarak kullanıp kullanmadığının hukuki denetiminin yapılabilmesi; başka bir anlatımla Kurul kararının Kanun'un 4.maddesine göre bir ihlâl in saptanmasına ilişkin kısmı ile rekabete aykırı olduğu belirtilip, rekabete aykırı hükümlerin dernek tüzüklerinden çıkarılmasına ilişkin kısımlarının ayrı ayrı irdelenerek buna göre karar verilmesini gerekli kılmaktadır. Bu itibarla bir düzenlemenin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu saptanarak, bu aykırılığın giderilmesi amacıyla düzenlemenin ortadan kaldırılması ayrı, bu düzenlemenin uygulanması nedeniyle Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari yaptırımların işletilmesi ayrı unsurlardır.

Buna göre, dava konusu Rekabet Kurulu kararında da saptandığı üzere; gözlükçü derneklerin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıtmak, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını birlikte belirlemek, fiyat listelerini oluşturmak, üyeler arasında fiyat birliğini sağlamak yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Kanun'un 4. maddesine aykırılık bulunduğu saptanması karşısında, davacı teşebbüs birliklerine Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince idari para cezası verilmesinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Dava konusu Kurul kararının dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu öne sürülen hükümlerin çıkarılmasına yönelik kısmına gelince;

İşlem tarihinde yürürlükte bulunan 2908 sayılı Dernekler Kanunu'nun 8. maddesinde her derneğin bir tüzüğünün bulunacağı belirtildikten sonra, tüzükte yer alacak hususlar tek tek sayılmıştır. Kanun'un 9. maddesinde derneklerin tüzel kişilik kazanması ve kuruluş bildirisinin nasıl verileceği öngörüldükten sonra, Kanun'un 10. maddesinde dernek tüzüklerinin incelenme usulü kurala bağlanarak, İçişleri Bakanlığı tarafından derneğin kuruluş bildirisinde, tüzükte ve kurucuların hukuki durumlarında kanuna aykırılık ve noksanlık tespit edilmesi halinde, bunların giderilmesinin geçici yönetim kurulundan yazı ile isteneceği, otuz gün içerisinde belirlenen noksanlığın tamamlanamaması veya kanuna aykırılığın giderilememesi halinde mahallin en

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/194
Karar No : 2005/2554

büyük mülki amirinin ihbari üzerine Cumhuriyet Savcılığı tarafından yetkili mahkemeye başvurulacağı, ayrıca derneğin faaliyetinin de durdurulmasını isteyebileceği hükmüne bağlanmıştır.

Dernek tüzüklerinin, denetiminin nasıl yapılacağı ve kanuna aykırılığın tespiti halinde ne gibi işlemlerin yerine getirileceğinin tâbi olunan 2908 sayılı Kanun tarafından kurala bağlanması, 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde Rekabet Kurulu'na verilen görev ve yetkiler arasında dernek tüzükleriyle ilgili olarak ayrıca denetim yapılacağı yolunda bir düzenleme bulunmaması karşısında, Kurul kararının bu kısmında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Rekabet Kurulu kararının; dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin çıkarılmasına yönelik kısımlarının iptaline, kararın 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranışları nedeniyle davacı derneklere idari para cezası verilmesine ilişkin kısımları yönünden davanın reddine, davanın kısmen ret ve kısmen de dava konusu işlemin iptali yönünde sonuçlanması nedeniyle aşağıda dökümü yapılan 43.34.-YTL yargılama giderinin yarısı olan 21.67.-YTL'nin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, yargılama giderinin kalan kısmının ise davacılar üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince takdir olunan 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline, aynı şekilde 350,00.-YTL avukatlık ücretinin de davacıardan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine 17.05.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 25,84.-YTL.
Posta Gideri : 17,50.-YTL:
Toplam : 43,34.-YTL

