

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/2021  
Karar **No:2008/2318**

<b>Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)</b>	<b>: R�kabet Kurumu</b>
	Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili	: Av.Nagehan �zseyhan -aynı adreste-
Karşı Taraf (Davacı)	: Mehmet Emin <b>Burat</b>
Vekili	: Av. Serb�lent Baykan
	Meşrutiyet Cad. Daire Apt. No.170/7 T�nel- Bevo�lu/İSTANBUL
İstemin �zeti	: <b>Danıştay</b> On�ç�nc� Dairesinin

19.4.2005 günlü, **E:2005/160, K:2005/2119** sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın  zeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay** Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın **Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay** Savcısı E. Celalettin  zkan'ın **Düşüncesi** : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde  ne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi **ile** temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği görülmekle, davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi **g r ş lmeksizin** dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, Frito Lay Gıda A.Ş. yönetim kurulu  yesi olan davacıya 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 19.4.2005 günlü, **E:2005/160, K:2005/2119** sayılı kararıyla; Frito Lay Gıda **A.Ş.'nin** distrib t rleriyle imzaladığı sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Geçici 2. maddesi gereğince 5.5.19998 tarihine kadar **Kurum'a** bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 000-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve

Dairelerinin E:2005/161 esasında kayıtlı **davada verilen**, 19.4.2005 tarih ve K:2005/2120 sayılı kararlar, şirkete verilen **idari para** cezası yönünden **Rekabet kurulu** kararının iptaline karar verildiği anlaşıldığından davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada; anlaşmanın süresi içinde **bildirilmemesinden** dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar verilmesi nedeniyle aynı eylemden ötürü yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Geçici 2. madde uyarınca yapılmış olan bildirimde yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hali para cezası **yaptırımına** bağlanmışken, bu bildirim yükümlülüğünün hiç yerine getirilmemesi halinin **yaptırımsız** bırakıldığı şeklindeki bir yorumun kabul edilemeyeceği, bu itibarla davacı hakkında Kanun'un 16. maddesi hükmü uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran **yahut** doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun **16/c** bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Temyize konu Daire kararında, atıf yapılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/161, K:2005/2120 sayılı kararında; Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının **hukuken** mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen **hususlarla** ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullandırılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/2021  
Karar **No:2008/2318**

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/160, K:2005/2119 sayılı kararının, yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı  
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıç

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Başkan V.  
Banu Dilçin

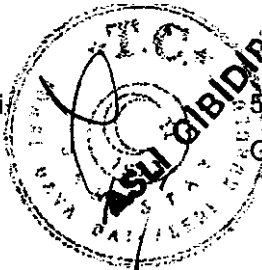
5. Daire Başkan V.  
Salih Er

12. Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

6. Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi  
Günay Erden



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/2021  
Karar **No:2008/2318**

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi  
Levent **Artuk**

•2. Daire Üyesi  
Kırdar **Özsoylu**

5. Daire Üyesi  
Sadri **Bozkurt**

2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
Nüket **Yoklamacıođlu**

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin **Kadıođlu**

10. Daire Üyesi  
**İbrahim**Berberođlu

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Tülin **Özdemir**

11. Daire Üyesi  
**M.Temel** Koçaklar

12. Daire Üyesi  
**Mevlüt** Çetinkaya

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

A/B- 25.12.2008/15.1.