

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/554

KARAR NO : 2022/269

DAVACI : GOLDMAN SACHS TK DANIŞMANLIK HİZMETLERİ
ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. AHMET BAĞCI
Büyükdere Cad. No.175 Ferko Signature Kat:10 Levent İstanbul

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI (e-tebligat)
VEKİLİ :AV. HÜSEYİN COŞGUN

DAVANIN ÖZETİ :Davacı şirket tarafından, teşebbüsü ve teşebbüsün bağlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin işlendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı işleminin, bilgi talebine ilişkin tebligatın usulüne uygun yapılmadığı, GSI ile doğrudan veya dolaylı şekilde iştiraklik ilişkisinin bulunmadığı, yetkili makamlar aracılığıyla GSI'ya gönderilmesi gereken bilgi talebine dair tebligatın Tebligat Kanunu ile Uluslararası ve iki taraflı sözleşmeler uyarınca diplomatik kanallardan gönderilmesi gerektiği, dava konusu işlemde yer verilen kararların somut olay ile ilgili olmadığı, ekonomik bütünlük kavramının maddi hukuk hükümlerinin tartışıldığı rekabet soruşturmasında ihlalden sorumlu teşebbüsün tayini bakımından kullanılabilceği, usul hukukuna ilişkin bir konu olan tebligat yönünden ekonomik bütünlük yaklaşımının uygulanamayacağı, ön araştırmanın muhatabı GSI kabul edilmişken GSI'ya tebliğ edilmesi gereken bilgi talebinin aralarında ana teşebbüs-iştirak ilişkisi olmayan ve ekonomik bütünlük içerisinde bulunmayan davacı şirkete tebliğ edilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı teşebbüsün ekonomik bütünlük kavramına ilişkin yapmaya çalıştığı maddi hukuk usul hukuku ayırımının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, davacı şirketin ve GSI'nın, Goldman Sachs Grubunun kontrolü altında olduğu dolayısıyla ekonomik bütünlük yaklaşımı gereği davacı şirketin ayrıca GSI'nın iştiraki olması zorunluluğu olmadığı, ayrıca dava konusu kurul kararında faaliyetin GSI tarafından yürütüldüğü ancak tebligatın Türkiye'deki iştirak olan davacı şirkete yapıldığının belirtildiği, teşebbüsün merkezinin Türkiye'deki şubesi vasıtasıyla bilgi talebinden haberdar olduğu, bilgi talebinin hem Türkiye'deki iştiraki hem de ana grubu içerecek şekilde düzenlendiği, somut olayda uygulanabilir uluslararası anlaşma bulunmadığı, idari tebligatların Lahey Sözleşmesi kapsamında olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 03/02/2022 tarihli duruşmaya davacı vekili Av. Umut Korkmaz'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görülmüş olup, yapılan açık duruşmada taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/554

KARAR NO : 2022/269

incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, teşebbüsü ve teşebbüsün bağlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin işlendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, "*Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır*", 2. Maddesinde, "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer*", düzenlemesine yer verilmiş, 3. maddesinde, *piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlanmıştır.*

Diğer yandan, Aynı Kanun'un "Bilgi isteme" 14.maddesinde, "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir.Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır.*" hükmüne, "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinde, "*Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;...c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir...*" hükmüne, "Nispi İdarî Para Cezası" başlıklı 17.maddesinde, "*Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklere uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ilişkin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemiş ise, bu kararın tebliğini takip eden günden itibaren verilebilir...*" düzenlemesine, "Tebliğat" başlıklı 61.maddesinde ise, "*Bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimler, 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir.*" kuralına yer verilmiştir.

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/554

KARAR NO : 2022/269

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Yabancı memlekette tebligat usulü" başlıklı 25.maddesinde, "Yabancı memlekette tebliğ o memleketin salahiyetli makamı vasıtasıyla yapılır. Bunun için anlaşma veya o memleket kamunları müsait ise, o yerdeki Türkiye siyasi memuru veya konsolosu tebligat yapılmasını salahiyetli makamdan ister.Yabancı memleketlerde bulunan kimselere tebliğ olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin bağlı bulunduğu vekalet vasıtasıyla Dışişleri Bakanlığına, oradan da memuriyet havzası nazarı itibara alınarak ilgili Türkiye Elçiliğine veya Konsolosluğuna gönderilir. Şu kadar ki, Dışişleri Bakanlığının aracılığına lüzum görülmeyen hallerde tebligat evrakı, ilgili Bakanlıkça doğrudan doğruya o yerdeki Türkiye Büyükelçiliğine veya Başkonsolosluğuna gönderilebilir." hükmü yer almaktadır.

25/01/2012 tarih ve 28184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in "Yabancı ülkelerde bulunanlara tebligat" başlıklı 38.maddesinde, "(1) Yabancı ülkelerde bulunanlara tebliğ olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin bağlı bulunduğu bakanlık aracılığıyla Dışişleri Bakanlığına, oradan da o yerdeki Türkiye Büyükelçiliğine veya başkonsolosluğuna gönderilir. (2) Dışişleri Bakanlığının aracılığına gerek görülmeyen hallerde, tebligat evrakı bakanlıklarca doğrudan o yerdeki Türkiye Büyükelçiliğine veya başkonsolosluğuna gönderilebilir. (3) Dışişleri Bakanlığı ve tebliği çıkaran merciin bağlı olduğu bakanlık tebliğ evrakını, 39, 40, 41, 43 ve 47 nci madde hükümlerine göre düzenlenip düzenlenmediği yönünden inceler, varsa yanlışlık ve eksiklikleri düzelttirir veya tamamlattırır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17/01/2020 tarihli 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere başlatılan ön araştırma kapsamında, 05/02/2020 tarihli yazıyla "teşebbüsün ve teşebbüslerinin bağlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım – satım işlemleri yapan traderlarının TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01/01/2018 - 17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesi" şeklinde bilgi talebinde bulunulduğu, davacı şirket tarafından özetle, GS'nin dolaylı bir iştiraki olmakla beraber GSI'nın Türkiye şubesi veya doğrudan/dolaylı bir iştiraki olmadığı, faaliyetinin Goldman Sachs grubunun Türkiye'de kurulu bulunmayan şirketleri için Türkiye'de potansiyel yatırım fırsatlarını tespit etmek ve önermekle sınırlı olduğu, herhangi bir trading faaliyetinin, trader istihdamının ya da trading lisansının bulunmadığı, Türk lirası da dahil olmak üzere çeşitli ürün ve pazarlardaki trading işlemlerinin grup bünyesindeki İngiltere'de kurulu GSI tarafından gerçekleştirildiği, GSI'nın İngiltere kanun ve düzenlemelerine tabi olduğu, GSI'nın ürettiği, sahip olduğu, bilgi veya veriye erişme imkanı bulunmadığı, GSI'nın İngiltere'de tabi olduğu hukuki ve düzenleyici çerçeveye uyum göstermesi gerektiği, bu bağlamda Kurumun bu bilgileri İngiltere'deki düzenleyici ve denetleyici otorite olan Financial Conduct Authority'den (FCA) ya da FCA aracılığıyla GSI'dan istemesinin uygun olacağı, öte yandan GDPR mevzuatı kapsamındaki sorumlulukların ihlal edilmek istenmediği, FCA üzerinden gelecek bir talep halinde GDPR konusunda sorun çıkmayacağı fakat her halükarda belirli kişisel verilerin ayıklanmasının gerekebileceği, bunun için de süreye ihtiyaç duyulacağı belirtilmesi üzerine, Kurul'un 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararıyla, davacı şirkete talep edilen bilgilerin sağlanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16/07/2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilişkin yazı gönderilmesi gerektiğine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümler incelendiğinde, Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca yapılacağına düzenlendiği, bu kapsamda tebligatın yapılacağı

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/554

KARAR NO : 2022/269

devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve işbirliğine dair anlaşma yoksa veya tebligat işlemi konu itibarıyla bu anlaşmaların dışında kalıyorsa, tebligatın Tebligat Kanununda yer alan yurt dışı tebligata ilişkin hükümler çerçevesinde yapılması gerektiği, uyuşmazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ilişkin evrakın idari işlem niteliğinde olması ve Lahey Sözleşmesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebliğine yönelik olması nedeniyle Lahey sözleşmesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadığı, bu nedenle Tebligat Kanununun yurt dışı tebligata ilişkin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olacağı, diğer yandan yavru şirketin rekabet ihlali niteliğindeki işlem veya eyleminden dolayı ana şirketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yaklaşımının usule ilişkin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebligat işlemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan Kurul kararında; davacı şirketin Türkiye’de herhangi bir trading faaliyetinin bulunmamasının yanı sıra döviz piyasasında faaliyet izninin de bulunmadığı, bu bağlamda Türk Lirası da dahil olmak üzere trading işlemlerini yürüten GSI’ya yönelmenin doğru olacağı değerlendirilmekte birlikte tek bir ekonomik bütünlük anlayışıyla bilgi talebinin iştirake yöneltilebileceğini belirtildiği görülmektedir. Bu açıklamalar kapsamında bilgi talebinin muhatabının GSI olarak belirlendiği ve GSI ile davacı şirket arasında iştiraklik ilişkisi bulunmadığı anlaşıldığından ekonomik bütünlük içerisinde bulduklarının kabulü ile GSI bünyesinde bulunan bilgilerin sunulmamasından davacı şirketin sorumlu tutulmasının rekabet hukukunun amacı ile bağdaşmayacağı açıktır

Bu durumda, GSI’ın ABD ve İngiltere’de istihdam edilen çalışanlarına ait kayıtların GSI’den talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 477,30-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davalı idare tarafından yatırılan 8,50-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
NESRİN YILMAZ EBİCİ
192886

Üye
ÖZDEM CEYLAN
251670

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Y.D. Harcı	: 89,60 TL
Y.D. İtiraz Harcı	: 162,10TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 109,00 TL
TOPLAM	: 477,30 TL