

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/869

**KARAR NO** : 2022/944

**DAVACI** : TEVERPAN MDF LEVHA SANAYİİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. NAFİZ ÖZGÜR RİFAİOĞLU

**DAVALI** : REKABET KURUMU  
**VEKİLİ** : AV. TÜREM ÇAYCI

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, başkaca teşebbüsler ile aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 2020 yılı yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren belirlenen ' oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 21-18/229-96 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Usule ilişkin olarak derdest davalar bulunduğu, esasa ilişkin olarak ise düzenlenen soruşturma raporu neticesinde MDF veya yonga levha pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, 2014 ve 2016-2017 yıllarında AGT, Çamsan Ordu, Gentaş, Kastamonu Entegre, Orma, Starwood ve Yıldız Entegre ile mdf veya yonga levha ürünlerinde yapılacak fiyat artışları ve oranlarını birlikte belirleyerek anlaştıkları tespit edildiğinden tesis edilen işlemde hukuka aykırılık olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Dava şartları" başlıklı **114. maddesinde** "(1) Dava şartları şunlardır:..1) Aynı davanın, daha önceden açılmış ve hâlen görülmekte olmaması...", "Dava şartlarının incelenmesi" başlıklı **115. maddesinde** "(1) Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. (2) Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verir. Bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddeder. (3) Dava şartı noksanlığı, mahkemece, davanın esasına girilmesinden önce fark edilmemiş, taraflarca ileri sürülmemiş ve fakat hüküm anında bu noksanlık giderilmişse, başlangıçtaki dava şartı noksanlığından ötürü, dava usulden reddedilemez." düzenlemeleri yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda "derdestlik" müessesesi düzenlenmemiş ve Kanun'un 31. maddesinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve onun yerine çıkarılan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun derdestlik ile ilgili maddelerine atıfta bulunulmamış olmakla birlikte, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir davanın daha önce aynı veya başka bir mahkemede açıldığı ve görülmekte olduğunun tespit edilmesi hâlinde, usul hukukunun temel kavramlarından olan derdestlik müessesesinin temelinde yatan, ilk davanın aynı olan ikinci davanın açılmasında davacının hukukî yararı bulunmadığı olgusundan hareketle, ikinci davanın derdestlik nedeniyle incelenmesi mümkün değildir.

Tarafları ve konusu aynı olan bir davanın, daha önce aynı veya başka bir mahkemede açıldığı ve görülmekte olduğunun saptanması halinde, usul hukukunun temel kavramlarından biri olan derdestlik müessesesinin ifade ettiği "ilk davanın aynı olan diğer davaların açılmasında davacının hukuki yararı

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/869

**KARAR NO** : 2022/944

bulunmadığı" olgusundan hareketle, sonraki davaların derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Derdestlik durumunun ortaya çıkması için, aynı davanın birden fazla açılmış olması ve birinci davanın görülmekte olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi, davaların aynı dava olarak kabul edilebilmesi için de davaların taraflarının, konularının, dava konusu işlemlerin aynı olması gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından başkaca teşebbüsler ile aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğiinden bahisle 2020 yılı yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren belirlenen oranında olmak üzere 13.601.881,49-TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 21-18/229-96 sayılı kararının Rekabet Kurumu Başkanlığının 5.4.2021 tarihli yazı ile duyurulması üzerine bakılan davanın ilk olarak 03/06/2021 tarihinde Mahkememizin E:2021/1115 esasına kayden açıldığı, eldeki davanın ise Rekabet Kurulu tarafından verilen idari para cezasına dair gerekçeli kararın yazımı ve tebliği üzerine 20/12/2021 tarihinde Ankara 2.İdare Mahkemesi'nin E:2021/2636 esasına kayden açılarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8.İdari Dava Dairesi'nin 24/03/2022 tarih ve E:2022/325 K:2022/452 sayılı bağlantı kararı gereği Ankara 2.İdare Mahkemesi'nce Mahkememize gönderildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda Mahkememizin E:2021/1115 sayılı esasına kayıtlı dava ile bakılmakta olan bu davanın tarafları, konusu ve sebeplerinin aynı olduğu görüldüğünden, derdestlik nedeniyle işbu davanın incelenmesine hukuken imkan bulunmamaktadır.

Nitekim Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8.İdari Dava Dairesi'nin aynı hukuki duruma ilişkin (gerekçeli karar-bildirim yazısı ) 22/10/2021 tarih ve E:2021/351 K:2021/1496 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine**, aşağıda dökümü yapılan 168,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, istemi halinde kullanılmayan 97,70-TL YD harcı ile talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 21/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
YUSUF ÖZDEMİR	DİLEK KARA KAFTAR	DEMET ALTUNOK
37775	182266	216695

<b>YARGILAMA GİDERİ</b>	
Başvuru Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	41,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>168,60 TL</b>