



**Temyiz Eden (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent-Çankaya / ANKARA

**Vekili** : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

**Davalı Yanında Müdahiller** : 1- Deniz Kılavuzluk A.Ş.

2- Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat  
Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**Vekili** : Av. Dr. Celal ERKUT

Vişnezade Camii Meydanı Sok. Marmara Apt. No:4/3

Maçka - Beşiktaş / İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)** : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.

**Vekili** : Av. Metin Kayaçağlayan

Uğur Mumcu Cad. No:37/1 Gaziosmanpaşa-Çankaya/ANKARA

Tarih : 25.10.2018

Sayı : 7755

SDP : 640

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/03/2016 günlü, E:2011/4117, K:2016/776 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mehmet Bozdoğan

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; yargı kararı üzerine Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) ve Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-Marine A.Ş.) hakkında yapılan soruşturma sonucunda, anılan teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26/05/2011 günlü, 11-32/676-212 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/03/2016 günlü, E:2011/4117, K:2016/776 sayılı kararıyla; Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrası ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrası belirtilerek, Danıştay, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların gereğinin tam olarak ve geciktirilmeksizin yerine getirilmesinin zorunlu olduğu; davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu'nun 28/11/2000 günlü, 00-47/495-270 sayılı kararı ile şikâyet edilen teşebbüsler hakkında römorkörcülük ve kılavuzluk hizmetleri piyasasında 4054 sayılı Kanun hükümlerince soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği; anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18/05/2004 günlü, E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03/05/2007 günlü, E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararı ile bozulduğu; karar düzeltme isteminin ise Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28/01/2010 günlü, E:2007/2874, K:2010/124 sayılı kararı ile reddedildiği; Dairelerince bozma kararına uyularak verilen 07/02/2011 günlü, E:2010/4155, K:2011/492 sayılı karar ile 28/11/2000 günlü, 00-47/495-270 sayılı işlemin iptal edildiği; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan bozma kararı uyarınca 22/04/2010 günlü,





10-33/513-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma başlatıldığı ve taraflara bildirildiği, davacı şirketin, 02/07/2010 günlü, 5137 sayılı kayıt numarası ile Rekabet Kurumu'na sunduğu dilekçesinde, "İzmit Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri alanında Denizcilik Müsteşarlığı tarafından müştereken yetkilendirilen teşebbüslerden Med-Marine A.Ş. ünvanlı teşebbüsün İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumunu diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullandığı; Dekaş tarafından da, Dekaş mensubu olmayan kılavuz kaptanlara staj yaptırılmaması, Dekaş ortağı olan kaptanlara şirketten ayrılmaları hâlinde tazminat ödeneceği hükmü içeren sözleşmeler imzalatılması, İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumun diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullanılması yollarıyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı" yolundaki iddialarını tekrarladığı, soruşturma sonucunda, şikâyet edilen Dekaş ve Med-Marine A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03/05/2007 günlü, E:2004/2375, K:2007/856 sayılı bozma kararında, "rekabet hukuku ilkelerine aykırı olduğu öne sürülen tazminat sözleşmesinin gerçekten mevcut olup olmadığının anlaşılması için açılacak soruşturma kapsamında ilgili kılavuz kaptanların ifadelerine başvurulması gerektiği; staj başvurusunda buldukları ileri sürülen 5 kaptanın ifadelerinin alınması ve staj başvurusu yaptıklarına ilişkin belgeleri sunmalarının ilgililerden istenmesi ve tanık göstermeleri hâlinde tanıkların dinlenmesinin açılacak bir soruşturma kapsamında gerçekleştirilebileceği; Med-Marine A.Ş.'nin Eksay A.Ş.'den İskenderun Limanı'nda kendisi ile çalışmasını talep ettiği, aksi hâlde İzmit Körfezi'ndeki faaliyetlerini güçleştireceği gibi bir sonuç çıktığı, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi (d) bendine aykırı olarak belli bir coğrafi pazarda elde edilen ticari avantajın bir başka coğrafi pazardaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kötüye kullanılması eyleminin gerçekleştiğini gösterdiği, bu nedenle soruşturma konuları arasına dâhil edilmesinde yarar olacağı, önaraştırma raporunda belirtildiği hâlde dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönde bir uygulama tespit edilemediği gibi aksi yönde uygulama bulunduğu raportörlerce yapılan incelemelerde belirtildiği gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğinin belirtilmesinin rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile bağdaşmadığı, bu denli somut ve belgeye dayalı iddiaların ancak bir soruşturma sonucunda gerçek olup olmadığının anlaşılabilmesinde kuşku bulunmadığı gibi kararda belirtildiğinin aksine raportörlerce somut bir tespitin de yapılmamış olduğu, bu durumda davacıların iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller çerçevesinde eylemlerin rekabet ihlali içerip içermediğinin her türlü şüpheden uzak bir şekilde yapılacak soruşturmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek yeni bilgi, belge ve deliller ışığında konunun ayrıca değerlendirmesine imkân vermek adına soruşturma açılması gerekirken, Rekabet Kurulu'nca belirtilen hususlar gözardı edilerek soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçelerine yer verildiği; bu gerekçe dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında soruşturma safhasının ilerleyen dönemlerinde, soruşturma taraflarının en büyük beşer müşterilerinden bir bölümü, rakipleri, staj yaptırılmadığı öne sürülen kılavuz kaptanlar ve T.C. Denizcilik Müsteşarlığı yetkilileri ile muhtelif tarihlerde görüşmeler ve/veya Rekabet Kurumu 4. Daire Başkanlığı yoluyla bilgi isteme amaçlı yazışmalar yapıldığı ifade edilmesine rağmen, soruşturma dosyasında bu hususlara ilişkin bilgi ve belgelerin bulunmadığı; davacı şirketin 05/04/2010 tarihli şikâyet dilekçesinde, Dekaş tarafından kılavuz kaptanlara cezai şart öngören sözleşmeler imzalatılması hususunda tanıklar gösterildiği ve kılavuz kaptanlardan alınan senetlerin tahsili amacıyla Dekaş tarafından kılavuz kaptanlar aleyhine açılan ve derdest olan bir davanın bulunduğu iddia edilmesine rağmen, Kurul kararında iddialara ilişkin bir değerlendirme yapılmaksızın, Dekaş haricindeki teşkilatlarda çalışan kılavuz kaptanlardan bir bölümü ile yapılan görüşmelerden anlaşıldığı



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2016/3510  
Karar No : 2018/3016

Üzere, günümüze kadar yasal takibe alınan herhangi bir kıymetli evrak bulunmadığı, varlığı öne sürülen senetlerin -var idi ise dahi- 1996 yılında imzalanmış olması gerektiği, bu koşullarda raportörlerin görüşünü aldıkları kılavuz kaptanların "böyle bir senet imzaladıklarını hatırlamadıkları" şeklinde özetlenecek ifadelerinin gerçekçi görüldüğünün ifade edildiği; Dekaş tarafından şirket ana sözleşmesine bir madde eklemek suretiyle başka teşkilatlara geçen kılavuz kaptanlara yaptırım uygulandığı iddiasına ilişkin olarak; bu gaye ile ana sözleşmeye eklenen 22. maddenin yargıya taşındığı, Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 24/01/2008 günlü, E:2007/890, K:2008/9 sayılı kararının yargı süreci tamamlanarak kesinlik kazandığı, 29/04/2010 tarihinde Dekaş yönetim kurulu tarafından 341 sayılı karar ile 08/11/2004 tarihli olağanüstü genel kurul toplantısında alınan "Ortakların Sorumluluğu" başlıklı 22. maddenin ilave edilmesi ile ilgili genel kurul kararının mezkûr Mahkeme kararının infazı amacıyla ana sözleşmeden çıkarılarak sicilden terkinine karar verildiği, Dekaş tarafından 01/11/2004 tarihli genel kurulun gündeminin 4. maddesiyle alınan kararların iptaline karar verildiği ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlandığı, bu sürecin tamamlanması ile birlikte, paydaşların başka bir şirkette çalışmaları önünde Dekaş ana sözleşmesinden kaynaklanan bir engelin kalmadığı ifade edilmişse de, bir ihlal oluşturabileceği değerlendirilen bir durumun yargı kararıyla hukuka aykırılığının tespit edilmesi sonrasında şikâyet edilen teşebbüsün yönetim kurulu kararıyla ortadan kaldırılmasının, bu davranışın belirli bir süre devam ettiğini gösterdiği ve soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde bu davranışların Rekabet Kurulu'nca ihlal oluşturup oluşturmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmasının önünde bir engel bulunmadığı, aksi kabulün geçmişte uygulandığı süre içerisinde rekabet ihlaline neden olan davranışların yaptırımsız kalması sonucunu doğuracağı; diğer yandan, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen bozma kararında, önaraştırma raporundaki tespitlere dayalı olarak Med-Marine A.Ş.'nin Eksay A.Ş.'ye yönelik uygulamasının soruşturma konuları arasına dâhil edilmesi gerektiği ifade edilmesine rağmen bu karar üzerine yapılan soruşturmada da herhangi bir araştırma yapılmadan soruşturmanın başladığı ve tamamlandığı tarihler itibarıyla İskenderun Körfezi coğrafi pazarındaki ticari koşullar nedeniyle aynı içerikte bir suiistimal olmasının mümkün olmadığı değerlendirilmesine yer verildiği, bu konuda da soruşturma zamanaşımı süresi dikkate alınmak suretiyle ihlalin var olduğu iddia olunan döneme ilişkin değerlendirme yapılması gerekirken, yukarıda anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler dikkate alınmadan ve eksik incelemeye dayalı olarak işlem tesis edildiği sonucuna ulaşıldığı; bu durumda; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı üzerine, sadece soruşturma açılmış olmasının, bu kararın uygulandığı anlamına gelmeyeceği açık olduğundan, anılan kararın gerekçesi dikkate alınmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/03/2016 günlü, E:2011/4117, K:2016/776 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06/06/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Namık Kemal  
ERGANİ

Üye  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

Üye  
Ziya  
ÖZCAN

Üye  
Abdülkâdir  
ATALIK

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2016/3510  
Karar No : 2018/3016

Üye  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

Üye  
Turgay Tuncay  
VARLI

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI

Üye  
Hasan  
ODABAŞI

Üye  
Muhsin  
YILDIZ

