

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1831

KARAR NO : 2017/3264

Tarih : 24.01.2018

Sayı : 815

SDP : 640

DAVACI : AYKA OTOMOTİV SERVİS YEDEK PARÇA SAN.VE
TİC.LTD.ŞTİ

VEKİLİ : AV. CAFER BEKTAŞ
Osmaniye Mah. İncirli Çıkmazı Hukukçular Sit. C-1 Blok D:6
İncirli - Bakırköy / İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ
Üniversiteler Mah. 1597. Cad.No:9 Bilkent - Çankaya / ANKARA

MÜDAHİL (DAVALI) : İVECO ARAÇ SAN. TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Francalacı Sk. No:28 Arnavutköy - Beşiktaş / İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ :Davacı şirketin; IVECO Araç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisleri ile imzalamış olduğu "Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis sözleşmesi" ve yetkili bayileri ile imzaladığı "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" ve bu sözleşmeler kapsamındaki uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/04/2014 tarihli ve 14-15/276-118 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu olayda Kurul'un İveco'nun sözleşmelerinde yer alan ve rekabeti ihlal eden maddelerinin düzeltildiği, sözleşmenin feshine dayanak gösterilen 15.4 maddesinin Rekabet Kanunu ve rekabet mevzuatını ihlal eder nitelik taşımadığı, tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ :Davacının, sözleşmenin İveco tarafından feshedilmesi sürecine ilişkin açıklamalarının doğruluğunu yansıtmadığı, sözleşmenin 10.1 ve 15.1 maddelerinin pazardaki rekabeti bozmadığı, Kurul kararının hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin; IVECO Araç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisleri ile imzalamış olduğu "Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis sözleşmesi" ve yetkili bayileri ile imzaladığı "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" ve bu sözleşmeler kapsamındaki uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/04/2014 tarihli ve 14-15/276-118 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar başlıklı 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:



T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1831

KARAR NO : 2017/3264

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanarak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanun'un İhlale Son Verme başlıklı 9. maddesinin 3. fıkrasında ise "Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir." hükmüne yer verilmiştir.

Davacı ile müdahil arasında imzalanan 11/09/2008 tarihli Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis Sözleşmesi'nin yıllık alım hedefi tespiti başlıklı 15. maddesinin 1. fıkrasında "Yıllık planlanan sözleşme konusu malların alımları, bir önceki yıldaki satışlara ve pazarın gelişimine uygun olarak sağlayıcılar ile müştereken belirlenir. Bununla birlikte sağlayıcılar, yetkili servisin bir önceki yıldaki yedek parça alımlarının en az %30'unun kendisinden alınmasını zorunlu kılabilir." hükmüne, 15. maddesinin 4. fıkrasında ise "Sağlayıcılar yetkili servisin hedeflerine ulaşmakta iki yıl üst üste yıllık hedeflerinin %20 sinden daha fazla geride kalması halinde sözleşmeyi haklı sebep ile feshedebilir. Sağlayıcılar, yetkili servisin hedeflerine ulaşmakta bir yıl içerisinde yıllık hedeflerinin %30 undan daha fazla geride kalması halinde sözleşmeyi haklı sebeple feshedebilir." hükümlerine yer verildiği görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı ile müdahil arasında 11/09/2008 tarihli Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis Sözleşmesi imzalandığı, sözleşmenin 15.1 ve 15.4 maddeleri uyarınca, davacının yıllık alım hedeflerini sağlayamadığı gerekçesiyle müdahil tarafından sözleşmesinin feshedildiği, feshin asıl gerekçesinin davacının Isuzu'nun satış sonrası hizmetlerini gerçekleştirmeye başlamış olması olduğu, başka gerekçelere dayandırılarak sözleşmenin feshedilmesinin 2005/4 sayılı tebliğe uygun olmadığı belirtilerek İveco Araç Sanayi Ticaret A.Ş. Hakkında 2005/4 sayılı tebliğ kapsamında gerekli işlemlerin yapılması istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idarece 2005/4 sayılı tebliğ hükümleri ile sözleşme



T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1831
KARAR NO : 2017/3264

hükümlerinin uyumlu olmadığı belirtilerek ilgili maddelerin değiştirilmesi yönünde görüş bildirildiği, müdahil tarafından bu görüş doğrultusunda sözleşme hükümlerinin tadil edilerek Rekabet Kurulu onayına sunulduğu görülmektedir.

Bu durumda, müdahil ile davacı arasında akdedilen sözleşmenin 11.09.2008 tarihli Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis Sözleşmesinin 15.1 ve 15.4 maddeleri uyarınca, davacının yıllık alım hedeflerini sağlayamadığından bahisle feshedildiği, davacının yıllık hedefini sağlayamadığının sabit olduğu, davalı idarece 2005/4 sayılı tebliğ hükümlerine uygun düzenlemelerin müdahil tarafından yerine getirildiği, söz konusu sözleşme hükümlerinin rekabeti daraltıcı nitelikte bulunmadığı anlaşıldığından, İveco Araç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yetkili servisleri ile imzalamış olduğu "Yedek Parça Satış ve Yetkili Servis sözleşmesi" ve yetkili bayileri ile imzaladığı "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" ve bu sözleşmeler kapsamındaki uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökünü yapılan 249,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 60,00-TL yargılama giderinin takdiren üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya ve müdahile iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 13/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
YUSUF KENAN ZOR
165720

Üye
AYŞEGÜL KIZILHAN
178606

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 195,60 TL
TOPLAM	: 249,80 TL

