

Davacı : Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Turgut Özal Bulvarı 2, No:4 Aydınlıkevler / ANKARA

Vekili : Av. Yakup ÖZTUNÇ - Aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 27.01.2011 tarih ve 11-06/90-32 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın feragat edildiği anlaşıldığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 27.01.2011 tarih ve 11-06/90-32 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Olayda; davacının, Rekabet Kurumu'na 05.04.2010 tarihinde 2833 sayılı ile yaptığı başvurusunda, telekomünikasyon piyasasındaki gelişmelerle sabit hat hizmetleriyle mobil hizmetlerin tek bir pazar hâline geldiği, Turkcell'in mobil ve sabit operatörlerin oluşturduğu ses iletimi piyasasında hâkim durumda olduğu, kullanıcıların evden diğer sabit hatları aradıkları EvTurkcell tarifesinde sabit hat kullanımının önüne geçilmek istendiği, sabit ve mobil şebekenin birbirine rakip olduğu, Turkcell'in, tüketicilerin birden fazla hat kullanma alışkanlığını bir risk olarak gördüğü ve global olarak piyasada bulunan Samsung marka çoklu sim kartlı ürünlerin Türkiye piyasasına sunulmasını, firma ile yoğun ticari ilişkisini kullanarak engellediği, baz istasyonlarını kurduğu taşınmaz sahipleriyle yaptığı münhasır sözleşmelerinin Bozcaada'da Avea'nın baz istasyonu kurmasını engellediği, alıcılarla yaptığı İşTcell, gncrklcl, EvTurkcell tarifeleriyle kurumsal abone pazarını, genç ve öğrenci yoğun segmenti ve sabit telekomünikasyon pazarını hakimiyeti altına aldığı, rekabeti ortadan kaldırdığı, İşTcell tarifesi ile talebin fiyat esnekliği yüksek müşteri gruplarına hitap edildiği ve bu pakette kâr marjının düşük tutulup, mahrum kalınan kârların ise fiyat duyarlılığı düşük müşterilere sunulan hizmetlerden subvansede edildiği, arabağlantı ücretlerini istismar aracı olarak kullandığı, Turkcell'in şebekesinde sonlanan çağrılar için belirlenen arabağlantı ücretinin sabit şebekelerde sonlanan çağrılar için belirlenen arabağlantı ücretinden yüksek olmasını kullanarak fiyat sıkıştırması politikası uygulamakta olduğu, şebeke içi görüşme ücretlerini düşük, şebeke dışı görüşme ücretlerini yüksek tutarak iki yönden rakip faaliyetleri kısıtladığı, sanal kontör satışını dağıtım ağı içinde sıkı bir şekilde kontrol edip, dağıtım kanalını kontrol altında tuttuğu ileri sürülerek bu rekabet ihlallerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilerek Turkcell'in anılan eylemlerine son verilmesinin sağlanmasının istenildiği; davacının 07.01.2011 tarihinde Kurum kayıtlarına giren ek dilekçesinde de; sabit hat abonelerini hedefleyen kampanyalar, fiyat sıkıştırması ve GSM Gateway cihazı ile gerçekleştiren uygulamaların pazarın yakınsanmasına

yol açtığı, Turkcell'in GSM hizmetleri pazarındaki hakim durumunu sabit hatlar pazarında kötüye kullandığı, maliyetlerinin altına fiyatlama yaptığı, GSM operatörlerinin FCT cihazlarını "trafik çalmak" amacıyla şebeke dışında hukuka aykırı kullanmasının yasaklanmış bulunmasına rağmen GSM gateway cihazları ile abonelerin sabit hatlardan mobil hatlara yapılan görüşmelerin mobil hatlardan mobil hatlara yapılan aramalar gibi algılamasının sağlandığı, GSM gateway cihazlarının büyük şirketler, hastaneler, oteller gibi alanlarda kullanılarak sabit hat işletmecisinin pazardan silindiği, sunulan uygun fiyatların tüketiciyi Turkcell'e yönlendirdiği ve rekabetin zorlaştığı ileri sürülerek 4054 sayılı Kanun'a göre işlem yapmasının istenildiği; ilk başvuru üzerine Rekabet Kurulu'nun 16.06.2010 tarih ve 10-44/764-M sayılı kararı ile Turkcell hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, 5809 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan 08.06.2010 tarih ve 2745 sayılı yazı ile görüş talep edildiği, BTK tarafından gönderilen 10.12.2010 tarih ve 9349 sayılı görüş, ikinci (ek) dilekçe ve yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 18.01.2011 tarihli Öneri Raporunun incelenmesi sonucunda dava konusu kararın alındığı ve dava konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış, Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış ve Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamış, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma hâlleri (a-e) bentlerinde örneklemek suretiyle sayılmıştır.

Öte yandan anılan Kanun'un 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasa'nın bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; "elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını, haberleşme alt yapı, şebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usul ve esasların belirlenmesi olduğu belirtilmiş, "ilkeler" başlıklı 4. maddesinde; "(I) Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır. İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde, a) Serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması, b) Tüketici hak ve menfaatlerinin gözetilmesi, c) Kalkınma planları ve Hükümet programlarındaki hedefler ile Bakanlık tarafından belirlenen strateji ve politikaların gözetilmesi, ç) Herkesin, makul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme şebeke ve hizmetlerinden yararlanmasını sağlayacak uygulamalara teşvik edilmesi d) Aksini gerektiren objektif nedenler bulunmadıkça veya toplumdaki ihtiyaç sahibi kesimlere özel, kapsamı açık ve sınırları belirlenmiş kolaylıklar sağlanması hâlleri dışında, eşit şartlardaki aboneler, kullanıcılar ve işletmeciler arasında ayırım gözetilmemesi ve hizmetlerin benzer konumdaki kişiler tarafından eşit şartlarla ulaşılabilir olması, e) Bu Kanunda aksi belirtilmedikçe ya da objektif nedenler aksini gerektirmedikçe, niteliksel ve niceliksel devamlılık, düzenlilik, güvenilirlik, verimlilik, açıklık, şeffaflık ve kaynakların verimli kullanılmasının gözetilmesi, f) Elektronik haberleşme

sistemlerinin uluslararası normlara uygun olması, g) Teknolojik yeniliklerin uygulanması ile araştırma-geliştirme faaliyet ve yatırımlarının teşvik edilmesi, ğ) Hizmet kalitesi artırımının teşvik edilmesi, h) Millî güvenlik ile kamu düzeni gereklerine ve acil durum ihtiyaçlarına öncelik verilmesi, ı) Bu Kanun'da, ilgili mevzuatta ve yetkilendirmelerde açıkça belirlenen durumlar haricinde, işletmecilerin, arabağlantı da dahil olmak üzere erişim ücretleri ile hat ve devre kiralalarını da kapsayacak biçimde, elektronik haberleşme hizmeti sunulması karşılığı alacakları ücretleri serbestçe belirlemesi, i) Elektronik haberleşme cihaz ve sistemlerinin kurulması, kullanılması ve işletilmesinde insan sağlığı, can ve mal güvenliği, çevre ve tüketicinin korunması açısından asgari uluslararası normların dikkate alınması, J) Elektronik haberleşme hizmetlerinin sunulmasında ve bu hususlarda yapılacak düzenlemelerde tarafsızlığın sağlanması, k) Teknolojik yeniliklerin kullanılması da dahil olmak üzere özür, yaşlı ve sosyal açıdan korunmaya muhtaç diğer kesimlerin özel ihtiyaçlarının dikkate alınması, l) Bilgi güvenliği ve haberleşme gizliliğinin gözetilmesi" ilkelerinin göz önüne alınacağı hükme bağlanmış, 6. maddesinin (a) bendinde; anılan sektörde, rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hâllerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak; (b) bendinde, sektörde ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetleyip yaptırım uygulamak; J) bendinde de; kullanıcılara ve erişim kapsamında diğer işletmecilere uygulanacak tarifelere, sözleşme hükümlerine, teknik hususlara ve görev alanına giren diğer konulara ilişkin genel kriterler ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek, tarifeleri onaylamak, tarifelerin denetlenmesine ilişkin düzenlemeleri yapmak davalı idarenin görevleri arasında sayılmış, 13. maddesinde; işletmecilerin, uygulayacakları tarifeleri, ilgili mevzuat ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirleyeceği, işletmecinin ilgili pazarda etkin piyasa gücüne sahip olduğunun belirtenmesi hâlinde Kurum'un; tarifelerin onaylanması, izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin yöntemleri ve tarifelerin alt ve üst sınırları ile bunların uygulanma usul ve esaslarını belirleyebileceği, fiyat sıkıştırması, yıkıcı fiyatlandırma gibi rekabeti engelleyici tarifelerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yaparak uygulamaları denetleyeceği belirtilmiş, 14. maddesinde, Kurum'un tarifelere ilişkin düzenlemeleri yaparken; kullanıcıların makul bir ücret karşılığında elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanmasını sağlayacak uygulamaların teşvik edilmesi, tarifelerin, sunulan elektronik haberleşme hizmetlerine ilişkin maliyetleri mümkün olduğunca yansıtması, bir hizmetin maliyetinin diğer bir hizmetin ücreti yoluyla desteklenmemesi veya karşılanmaması, tüketici menfaatinin gözetilmesi, rakip işletmecilerin kendi kullanıcılarına sunacağı elektronik haberleşme hizmetleri için etkin piyasa gücüne sahip işletmeciden talep edeceği temel girdi niteliğinde olan elektronik haberleşme hizmetlerinde oluşan fiyatların da dikkate alınması ilkelerinin göz önünde bulunduracağı hükme bağlanmış, "Erişim yükümlülüğü" başlıklı 16. maddesinde;

"(1) Erişim yükümlülükleri ve yükümlülüğün kapsamı Kurum tarafından belirlenir. Kurum; bir işletmecinin diğer bir işletmecinin bu Kanun'un 15'inci maddesinde belirtilen hususlarda erişimine izin vermemesinin veya aynı sonucu doğuracak şekilde erişim için makul olmayan



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1972
Karar No : 2018/737

süre ve şartlar ileri sürmesinin, rekabet ortamının oluşumunu engelleyeceğine veya ortaya çıkacak durumun, son kullanıcıların aleyhine olacağına karar vermesi hâlinde, söz konusu işletmeye diğer işletmecilerin erişim taleplerini kabul etme yükümlülüğü getirebilir.

(2) Bu Kanun uyarınca, tüm işletmeciler talep gelmesi hâlinde birbirleriyle arabağlantı müzakerelerinde bulunmakla yükümlüdürler. Tarafların anlaşamamaları hâlinde Kurum, işletmecilere arabağlantı sağlama yükümlülüğü getirebilir.

(3) Kurum, erişim ve arabağlantı yükümlülüklerini, bu Kanun'un 4'üncü maddesinde belirtilen ilkeleri göz önünde bulundurarak kamu menfaati açısından gerekli gördüğü hâllerde yapacağı düzenlemelerle sınırlandırabilir.

(4) Kurum, tüm erişim anlaşmalarının bu Kanun'un amaç ve kapsamına, rekabetin ve tüketici haklarının korunmasına ve şebekelerin bütünlüğü ve birlikte çalışılabilirliği ile hizmetlerin karşılıklı işletilebilirliğine uygun olarak tesis edilmesine ve uygulanmasına yönelik düzenlemeleri yapar.

(5) Kurum, erişim yükümlüsü işletmecilere, diğer işletmecilerin makul erişim taleplerini, bu Kanun hükümleri çerçevesinde karşılamalarına yönelik olarak eşitlik, ayırım gözetmeme, şeffaflık, açıklık, maliyet ve makul kara dayalı olma yükümlülükleri ile erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir.

(6) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir." düzenlemesine yer verilmiş, "Erişim tarifeleri" başlıklı 20. maddesinde de; "(1) Kurum, erişim yükümlüsü işletmecilere, erişim tarifelerini maliyet esaslı olarak belirleme yükümlülüğü getirebilir. Kurum tarafından talep edilmesi hâlinde yükümlü işletmeciler erişim tarifelerinin maliyet esaslı belirlendiğini ispat etmek zorundadır.

(2) Yükümlü işletmecilerin tarifelerini maliyet esaslı belirlemediğini tespit etmesi hâlinde, Kurum erişim tarifelerini maliyet esasına göre belirler. Kurum tarifeleri maliyet esasına göre belirleyinceye kadar diğer ülke uygulamalarını uygun olduğu ölçüde dikkate alarak, tarifeleri belirler ve/veya tarifelere üst sınır koyabilir. Kurumun belirlediği tarifelere uyulması zorunludur." hükmü yer almış bulunmaktadır.

5809 sayılı Kanun'un " Rekabetin Sağlanması" başlıklı 7. maddesinde,

"(1) Kurum, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkilidir.

(2) Rekabet Kurulu, elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak yapacağı inceleme ve tetkiklerde, birleşme ve devralmalara ilişkin olarak vereceği kararlar da dahil olmak üzere elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak vereceği tüm kararlarda, öncelikle Kurumun görüşünü ve Kurumun yapmış olduğu düzenleyici işlemleri dikkate alır.

(3) Kurum, yapacağı pazar analizleri sonucu ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecileri belirleyebilir. Kurum, etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması amacıyla etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere yükümlülükler getirebilir. Aynı ve/veya farklı pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip olan işletmeciler arasında söz konusu yükümlülükler açısından farklılaştırma yapılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerden; BTK tarafından gönderilen görüş yazısında; çift sim kartı kullanımına destek veren Samsung başta olmak üzere birçok cep telefonu modelinin piyasaya arz edildiği; 2008 yılında kayıt altına alınan toplam 15.881.096 adet elektronik cihazın 2.125.526. tanesinin çift sim kartı desteklediği, 2009 yılında % 96 artış olduğu, 2010 yılında BTK tarafından yapılan düzenlemeler sonucunda çift sim kartı kullanma ihtiyacının önceki senelere göre azaldığının belirtildiği; davalı Kurum tarafından ise, bu verilere göre cihaz tedarikçilerine baskıcı uygulamalarla çift sim kartlı cihazların piyasaya sürülmesinin engellendiği iddiasının gerçekçi olmadığı değerlendirilerek işlem tesis edildiği, Turkcell'in baz istasyonlarını kurduğu taşınmaz sahipleriyle yaptığı münhasır kira sözleşmelerine yönelik iddiaların benzer bir iddia nedeniyle değerlendirildiği 22.04.2009 tarih ve 09-17/ 381 -90 sayılı Rekabet Kurulu kararında, söz konusu uygulamaların Ortak Yerleşim ve Tesis Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uygun bulunması ve konuya ilişkin BTK görüşünde, Avea'nın "paylaşma talep edebilme hakkına sahip olduğu ve tesis paylaşımına ilişkin olarak bir uzlaşmazlık yaşandığında operatörlerin BTK nezdinde uzlaştırma süreci başlatma hakkına sahip olduğu" hususunun belirtilmesi, oğusunun dikkate alınması suretiyle talebin reddedildiği, alıcılara yönelik uygulamaların rekabet ihlali yaratıldığı iddiasının ise; Rekabet Kurulu'nun 04.11.2010 tarih ve 10-69/1450-550 sayılı kararında Turkcell'in İşTcell paketini ve bu pakette yer alan İsteKazan programı kapsamındaki uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilip, münhasırlık yaratabilecek nitelikte düzenleme ve uygulamalardan kaçınılması gerektiği hususunda anılan Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Turkcell'e görüş bildirilmesine hükmedilmiş olması nedeniyle bu husustaki talebin de reddedildiği, Turkcell'in şebeke içi ve şebeke dışı ücretler arasındaki farkı kullanarak rekabeti kısıtladığı iddiasına karşılık olarak BTK tarafından verilen görüşte, arabağlantı ücretlerinin ilk olarak 2004 yılında BTK tarafından düzenlendiği, mobil pazarda %60 pazar payına sahip olan ve çağrı sonlandırma piyasasında etkin piyasa gücüne sahip olan Turkcell için 2004'te 15,6kr/dk olan arabağlantı ücretinin 01.04.2010 'dan itibaren 3,13kr/dk olarak belirlendiği, söz konusu ücretlerin maliyetlere yaklaştırıldığı belirtilmiştir; idarece yapılan inceleme sonucunda 2009'dan itibaren Turkcell'in EvTurkcell kampanyası kapsamında katlandığı maliyetlerin gelirinin altında kalmadığının tespit edildiği, Turkcell'in sabit hatlara yönelik tarifelerinin maliyetlerinin altında kaldığına ve böylece fiyat sıkıştırması yapıldığına dair iddianın da gerçeği yansıtmadığı göz önüne alınarak karar verildiği, dağıtım kanalının rakiplere kapatıldığı iddiasının Rekabet Kurulu'nun 11.11.2009 tarih ve 09-54/1289-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Turkcell hakkında yürütülen soruşturma kapsamında inceleniyor olması nedeniyle ayrıca bir daha incelenmesine gerek olmadığına, GSM Gateway cihazının kullanımı yoluyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı iddiasına konu



olan eylemin ise 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmaması nedeniyle talebin uygun görülmediği anlaşılmakta olup; dava konusu kararın sebep ve maksat bakımından dayandığı mevzuat hükümlerine, anılan kamu hizmetinin gereklerine ve hukuka uygun bulunduğu anlaşılmaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise, dava konusu işlemi kusurlandırıcı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 27.01.2011 tarih ve 11-06/90-32 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıf yapılan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 311. maddesinde de, feragatin kesin hükmün hukukî sonuçlarını doğuracağı kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı vekili tarafından verilen ve 09.02.2018 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesine gerek bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; dava hakkında **FERAGAT NEDENİYLE KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**; 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 25,47.-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 12,73.-TL harcın ve posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen 239,33.-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 27.02.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	ÖZKAN	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 129,33-TL
Posta Gideri : 110,00-TL
Toplam : 239,33-TL



*