

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Yurt Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Burcu GÖKDAĞ
Güneş Sok., No:1/7 Kavaklıdere / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 19/06/2015 tarih ve E:2015/871, K:2015/965 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket hakkında tesis edilen 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla iptali üzerine, davacının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle hakkında idarî para cezası verilmesine ilişkin 19/02/2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce; rekabet ihlâline neden olan anlaşmaya iştirak ettiği açık olan davacıya gayrisafi gelirinin %2'si oranında idari para ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, ileri sürülen iddiaların da dava konusu işlemi sakatlayacak nitelikte olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterildiği, kararların bağımsız olarak alındığı, ihlâlin ispatlanamadığı, Kurul kararının varsayımlara dayandığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, yargı kararı gereği alınan Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvuruları üzerine, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16/12/2010 tarihli Kurul kararıyla soruşturma başlatılmış, soruşturma

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5400
Karar No:2019/3474

neticesinde, 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararıyla; soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararına karşı davacı tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla, "*davacıya, soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından gayri safi gelirin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmediğinden*" bahisle Kurul kararının iptaline karar verilmiş, dava konusu 19/02/2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararı da anılan yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi için tesis edilmiş, anılan İdare Mahkemesi kararı ise davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dairemizin 05/11/2019 tarih ve E:2014/803, K:2019/3473 sayılı kararıyla, dava konusu Kurul kararının hukuki dayanağını oluşturan Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararının "*davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin "ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı" olduğu göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülme(diği)" gerekçesiyle bozulmasına karar verilmiştir.*

Bu durumda, yeni oluşan hukuki duruma göre karar verilmesi gerektiğinden, İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 19/06/2015 tarih ve E:2015/871, K:2015/965 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU