

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3423

Karar No : 2013/287

REKABET KURUMU

Tarih : 06.06.2013

Sayı : 3544

**Temyiz Eden (Davacı)** : Eureka Sigorta A.Ş. ( Eski Unvanı: Garanti Sigorta A.Ş.)  
**Vekili** : Av. Bülent Uğurses  
Barbaros Caddesi Günaydın 2 Apartmanı No:159 Kat 3 Daire 6  
Gayrettepe Beşiktaş/İSTANBUL  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA  
**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/05/2008 günlü, E:2006/5570, K:2008/4455 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.  
**Savunmanın Özeti** : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
**Danıştay Tetkik Hakimi** : Tarık Kavak  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile temyiz edilen Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş.'nin birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla, anılan Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 24/04/2006 günlü, 06-29/361-91 sayılı kararın davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/05/2008 günlü, E: 2006/5570, K: 2008/4455 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükümden bahisle, yapılan soruşturma sonucunda; ilgili pazarın "sınai ve ticari yangın sigortaları ve ek teminatları ile reasürans pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, Türk Milli Reasürans T.A.Ş. yetkililerinin daveti ile toplanan sigorta şirketlerinden 11 tanesinin temsilcilerinin aralarında, 11/10/2001 tarihinde imzaladıkları protokol le ticari ve sınai yangın sigortalarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlara minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü, belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınırın belirlendiği, protokolün 2. maddesinde yer alan "Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır." ifadesinden de bu durumun açıkça görüldüğü, bunun fiyat oluşumuna müdahale niteliği taşıdığı, dikey bir anlaşma niteliğinde olan protokolün 4. maddesindeki " Milli Reasürans T.A.Ş., bölüştürmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarında bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir." düzenlemesiyle, sigorta şirketleriyle ayrı seviyede olmayan reasürans şirketinin (Milli Reasürans), yapacağı bütün dikey anlaşmalarda -reasürans anlaşmalarında- bu hükmü şart koşacağını taahhüt ettiği, nitekim Milli Reasürans'tan istenilen reasürans anlaşmalarından bu durumun tespit edildiği, keza protokolün 5. maddesinde yer alan "İş bu protokole imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını içermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüştürmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." hükmü gereğince sigorta şirketlerinin daha uygun koşullarla teminat veren reasürörlerle anlaşma yapmalarının engellendiği; sigorta şirketlerinin, protokole belirlenen oranlardan daha

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2008/3423**

**Karar No : 2013/287**

düşük imkanları sağlayan reasürörlerle anlaşma yapmayacaklarını, Milli Reasüransın da tüm sigorta şirketlerine aynı oranı uygulayacağını, taahhüt ettiğinden ve Milli Reasürans ile sigorta şirketlerince herhangi bir bildirimde bulunulmadığından söz konusu protokolün muafiyetten yararlanma imkânının da bulunmadığı; bu durumda, yapılan protokol ile asgari prim oranının belirlemeden öte, sigorta sektöründe fiyat tespitine müdahale edilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği, müdahale ile belirlenen fiyatın da piyasa ölçülerine göre makul olup olmamasının bu durumu etkilemeyeceği dikkate alındığında, 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden net satışlarının binde beşi oranında para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/05/2008 günlü, E: 2006/5570, K: 2008/4455 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/01/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Sinan YÖRÜKOĞLU	Halide Ayfer ÖZDEMİR	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Gürsel MEKİK

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nalan TERZİ	Kadir ÖZKAYA	Şaban IŞIK	Ali İhsan ŞAHİN	İbrahim ALİUSTA

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Halil ÇIRAK	Vahit BEKTAŞ	Hasan GÜZELER	Mehmet ÇELİK	Orhan BOYRAZ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY



**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR