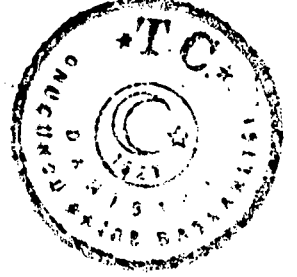


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6606
Karar No : 2006/2535

Davacı : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.
Mithatpaşa Cad. No:14 - ANKARA
Vekili : Av. Haydar Asan - Aynı adreste
Av. Seyhan Muslu Alpaslan- Aynı adreste
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste



İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16/1-c maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; Kurul'un para cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı için verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Kanun'un 19. maddenin 2. fıkrasında düzenlenen türden sürekli ve tekrarlanan ihlaller nedeniyle, davacının zamanaşımı itirazının dayanaksız olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihanşir CENGİZ'in Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya idarî para cezası verilmesine yönelik kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : 2.7.2005 tarihli, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde yapılan değişiklikle, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim



yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu durumda, ihlalin gerçekleştirildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun hükmü, yapılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarıldığından, lehe yapılan düzenlemeye göre, rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan, bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu Kurul kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi gereğince Rekabet Kurumu'na bildirilmiş olması gereken sözleşmenin bildirilmemesi nedeniyle, Kanun'un 16/1-c maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6606
Karar No : 2006/2535

ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 99,10.-YTL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi üzerine davacıya iadesine 19.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç : 60,10.-YTL

Posta Ücreti : 39,00.-YTL

TOPLAM 99,10.-YTL



ASLI GİBİDİR.

DŞ/28.06.2006