

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

Davacı : Konmahsan Konya Mahrukatçıları Mad. İnş. Nak. San. ve
Tic. A.Ş.

Vekili : Av.Hüseyin Çelik
Demirci İş Merkezi A Blok No:204 Selçuklu-KONYA

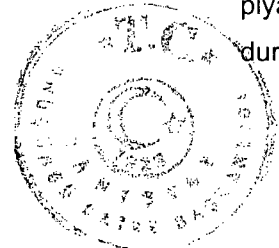
Karşı Taraf : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B/3 Blok Bilkent -ANKARA

Vekili : Av. Negehan Özseyhan - (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun "Bayilik Sözleşmesi" nin 2003/3 sayılı Tebliğ ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu' nun (TKİ)2004-2005 sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlâl etmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin Rekabet Kurulu' nun 19.10.2004 gün ve 04-66/949-227 sayılı kararı ile bu kararın tebliğine ilişkin 21.10.2004 gün ve 3945 sayılı işlemin;Türkiye kömür üretiminin %95'ini gerçekleştiren Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun kömürü pazarlama sorunu bulunmadığı, kömürde tekel olduğu ve tüketicinin aynı kömürü daha fazla para ile almak zorunda kalacağı, Bayilik Sözleşmesi ve Şartnamesindeki düzenlemelerin ihaleye katılımı sınırlandırdığı ,Bayilik Sözleşmesinin TKİ'nin kuruluş kanununa ve ana çalışma prensiplerine aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Rakiplerinin ticarî çıkarlarına zarar veren herhangi bir eylem, piyasadaki rekabeti bozmadığı sürece, 4054 sayılı Yasa'nın kapsamı içine girmediği, herhangi bir teşebbüsün eylemlerinden zarar görenlerin kişisel zararlarını telâfi etmek için Rekabet Kurumu'na başvurduğu ,ancak rekabet kurallarının münferiden teşebbüsün çıkarlarını değil, piyasalardaki rekabet düzenini korumayı amaçladığı, bu nedenle eylemin rekabet üzerindeki etkisine bakmak gerektiği, mevzuatta hâkim durumda olsun olmasın kural olarak bütün teşebbüslerin ürünlerini dilediği gibi pazarlama özgürlükleri bulunduğu, bu kapsamda her teşebbüsün eyleminde hangi amaca ulaşmaya çalıştığı ve eylemin pazardaki rekabet üzerine etkilerinin önemli olduğu, yapılan değerlendirme ve araştırmalar sonucu Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun bayilik sistemine geçmesinin 4054 sayılı Yasa'nın 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olmadığı görüldüğünden, oluşturulan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi: Yerli parça kömür üretiminde %90 gibi bir pazar payına sahip olan Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu üretim seviyesinde piyasada hâkim durumda bulunmaktadır.Ancak,4054 sayılı Kanununun 6. maddesi ile hâkim durumda olmak değil, hâkim durumun kötüye kullanılması yasaklanmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin nedeni olarak, ithal kömür fiyatlarındaki artışın frenlenmesi ve yerli kömürün dağıtımının belli bir düzene sokulması amacıyla bayilik sistemine geçilmesi gösterilmiştir.

Bayi seçimlerinin ihale ile yapıldığı ve bu konuda ayrımcılık da yapılmadığı dikkate alındığında, TKİ'nin ihaleyi kazanamayan firmalara mal vermemesinin, objektif ve haklı gerekçelere dayandığı anlaşılmaktadır.

Bayilik sözleşmesinde TKİ'nin belirlediği fiyatları aşacak şekilde bayinin satış yapmasının yasaklanması nedeniyle genel olarak bu uygulamanın ekonomik sömürü amacı taşımadığı veya bu yolla kârını artırmayı amaçlamadığı açıktır.

TKİ kömür piyasasının üretim seviyesinde yer almakta olup, piyasada toptancı ve perakendeci olarak faaliyette bulunmamaktadır. Bu bakımdan TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmek suretiyle rekabeti kendi lehine kısıtlama amacı güttüğü de söylenemez.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi: Dava, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun "Bayilik Sözleşmesi"nin 2003/3 sayılı Tebliğ ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun 2004-2005 sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal etmediğine ve anılan teşebbüs hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.10.2004 gün ve 04-66/949-227 sayılı kararı ile bu kararın tebliğine ilişkin 21.10.2004 gün ve 3945 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumunun (TKİ) bayilik sözleşmesi 21 maddeden oluşmakta olup, Sözleşmenin 3. maddesinde, sözleşmenin konusunun Türkiye Kömür İşletmeleri tarafından üretilen, trampa yoluyla alınan, ithal edilen veya satın alınan kömürlerin il hudutları içinde ısınma amaçlı olarak bayilik sistemi ile satılması işi olarak belirlenmiş ve Sözleşmenin 12/h maddesinde, bayinin sözleşme konusu işi kendisi ve/veya alt bayileri kanalıyla gerçekleştirebileceği, 12/l maddesinde ise, TKİ'den alacağı kömürleri kendi nam ve hesabına satışa çıkaracağı belirtilmiştir.

Sözleşmede bayinin belirlenen bölgede (il/illerde) satış yapacağı belirtilirken, bu bölgenin dışında pasif satış yasağına hatta aktif satış yasağına ilişkin açık bir hüküm konulmamıştır. Hal böyle olunca, 2002/2 sayılı Tebliğin 4. maddesindeki "... sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması"na yönelik hükümlerin ilgili sözleşmeyi Tebliğ kapsamı dışına çıkarmayacağına dair düzenleme karşısında, münhasırlık vasfı taşımayan sözleşmelerde bayiye yönelik bölge sınırlaması getirilemeyeceği açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

Sözleşmede bayiye bölge dışına aktif veya pasif satış yasağı getirilmediği dikkate alındığında, ilgili Sözleşmenin bu bakımdan 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Satış fiyatı, Sözleşmenin 6. maddesinde, kömürlerin satış fiyatları ve şartlarının TKİ tarafından tespit edileceği, bayinin TKİ tarafından tespit edilen bu fiyatların üzerinde bir fiyattan satış yapamayacağı, ancak piyasa şartları çerçevesinde bu fiyatların altında satış yapabileceği belirtilmiştir. Sözleşmenin 7. maddesinde ise, bayi komisyonu kömürün CIF satış fiyatının belirli bir yüzdesi olarak belirlenmiştir.

2003/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğin 4. maddesinde, tarafların herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesinin mümkün olduğu belirtilmiştir. Sözleşmede yer alan bu hükmün, kömürün azami satış fiyatlarını tespit etmeye yönelik olduğu dikkate alındığında, 2002/2 sayılı Tebliğe aykırılık teşkil etmediği açıktır. Ayrıca, bayilik sözleşmesinde TKİ'nin belirlediği fiyatları aşacak şekilde bayinin satış yapmasının yasaklanması nedeniyle bu yolla kârını artırma amacı gütmeyeceği de kuşkusuzdur.

Bu itibarla olayda, TKİ'nin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal eden bir fiili söz konusu değildir.

Öte yandan TKİ, yerli parça kömür üretiminde %90 gibi bir pazar payına sahip olduğundan, üretim seviyesinde piyasada hakim durumda bulunmaktadır. 4054 sayılı Kanununun 6. maddesi, hakim durumda olmayı değil, hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklamaktadır. Bu bağlamda, hakim durumdaki teşebbüsün müşterilerine mal vermeyi kesmesi veya müşteriler arasında ayrımcılık yapması yasaklanmıştır.

Ancak, ürün satmayı reddetme fiilinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için, hakim durumdaki teşebbüsün ürün satmama nedenini objektif gerekçelere dayanarak açıklayamaması gerekir.

Olayda ise, TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin nedeni olarak bayilik sistemine geçilmesi gösterilmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğde, dikey anlaşma yapacak teşebbüslere yönelik bir pazar eşliği getirilmemiş, pazar güçlerine bakılmaksızın tüm teşebbüslerin bayilik sistemi kurabileceği kabul edilmiştir. Bayi seçimlerinin ihale ile yapıldığı ve bu konuda ayrımcılık da yapılmadığı dikkate alındığında, TKİ'nin ihaleyi kazanamayan firmalara mal vermemesinin, objektif ve haklı gerekçelere dayandığı görülmektedir.

TKİ, kömür piyasasının üretim seviyesinde yer almakta olup, piyasada toptancı ve perakendeci olarak faaliyette bulunmamaktadır. Bu bakımdan TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmek suretiyle rekabeti kendi lehine kısıtlama amacı güttüğü de söylenemez.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

Bu maddi ve hukuki durum karşısında, TKİ'nin bayilik sistemine geçmesi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun "Bayilik Sözleşmesi" nin 2003/3 sayılı Tebliğ ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu' nun 2004-2005 sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlâl etmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin Rekabet Kurulu' nun 19.10.2004 gün ve 04-66/949-227 sayılı kararı ile bu kararın tebliğine ilişkin 21.10.2004 gün ve 3945 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, Yasanın "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde; a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması, c) ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması, şartlarının tamamının varlığı halinde ilgililerin talebi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

üzerine, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, muafiyet kararlarının en çok beş yıl için verileceği, muafiyet verilmesinin belli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği belirtilmiş, 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, Yasa'nın 16/2 maddesinde ise; bu Yasa'nın 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

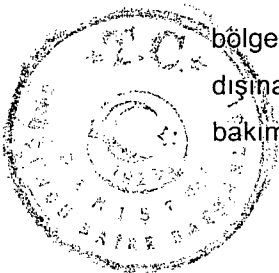
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde de; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumunun (TKİ) 2004-2005 kış dönemi için hükümetin ucuz kömür politikasını gerekçe göstererek bayilik sistemine geçtiği ve tüm üretimini kendi bayileri kanalı ile tüketicilere ulaştırmaya başladığı ,bu kapsamda Konya'da 02.08.2005 tarihinde kentin ihtiyacı olan 275.000 ton kömür için bayilik ihalesi açıldığı, ihaleyi kazanan firma ile bayilik sözleşmesi imzalandığı bu sözleşmenin 21 maddeden oluştuğu anlaşılmaktadır.

Sözleşmenin 3. maddesinde, sözleşmenin konusu Türkiye Kömür İşletmeleri tarafından üretilen, trampa yoluyla alınan, ithal edilen veya satın alınan kömürlerin il hudutları içinde ısınma amaçlı olarak bayilik sistemi ile satılması işi olarak belirlenmiş, 12/h maddesinde, bayinin sözleşme konusu işi kendisi ve/veya alt bayileri kanalıyla gerçekleştirebileceği, 12/l maddesinde ise, bayinin TKİ'den alacağı kömürleri kendi nam ve hesabına satışa çıkaracağı belirtilmiştir.

Sözleşmede bayinin belirlenen bölgede (il/illerde) satış yapacağı belirtilirken, bu bölgenin dışında satış yasağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.Sözleşmede bayiye bölge dışına aktif veya pasif satış yasağı getirilmediği dikkate alındığında, ilgili Sözleşmenin bu bakımdan 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğu görülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

Sözleşmenin 6. maddesinde, kömürlerin satış fiyatları ve şartlarının TKİ tarafından tespit edileceği, bayinin TKİ tarafından tespit edilen bu fiyatların üzerinde bir fiyattan satış yapamayacağı, ancak piyasa şartları çerçevesinde bu fiyatların altında satış yapabileceği belirtilmiştir. Sözleşmenin 7. maddesinde ise, bayi komisyonu kömürün CIF satış fiyatının belirli bir yüzdesi olarak belirlenmiştir.

2003/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğin 4. maddesinde, tarafların herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesinin mümkün olduğu belirtilmiştir. Sözleşmede yer alan bu hükmün, kömürün azami satış fiyatlarını tespit etmeye yönelik olduğu dikkate alındığında, 2002/2 sayılı Tebliğe aykırılık teşkil etmediği ayrıca, bayilik sözleşmesinde TKİ'nin belirlediği fiyatları aşacak şekilde bayinin satış yapmasının yasaklanması nedeniyle genel olarak bu uygulamanın ekonomik sömürü amacı taşımadığı, hatta bu yolla kâr artırma amacı bile gütmeye de açıktır.

Bu nedenle olayda, TKİ'nin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlâl eden bir fiili bulunmamaktadır.

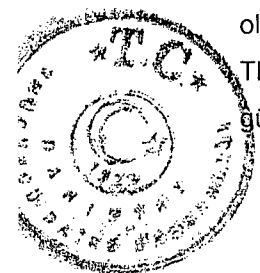
Diğer taraftan TKİ, yerli parça kömür üretiminde %90 gibi bir pazar payına sahip olduğundan, üretim seviyesinde piyasada zaten hâkim durumda bulunmaktadır. 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi ile hâkim durumda olmak değil, hâkim durumun kötüye kullanılması yasaklanmaktadır. Bu bağlamda, hâkim durumdaki teşebbüsün müşterilerine mal vermeyi kesmesi veya müşteriler arasında ayrımcılık yapması yasaklanmıştır.

Ancak, ürün satmayı reddetme fiilinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için, hâkim durumdaki teşebbüsün ürün satmama nedenini objektif gerekçelere dayanarak izah edememesi gerekir.

Olayda ise, TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin nedeni olarak ithal kömür fiyatlarındaki artışın frenlenmesi ve yerli kömürün dağıtımının belli bir düzene sokulması amacıyla bayilik sistemine geçilmesi gösterilmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğde, dikey anlaşma yapacak teşebbüslere yönelik bir pazar eşliği getirilmemiş, pazar güçlerine bakılmaksızın tüm teşebbüslerin bayilik sistemi kurabileceği kabul edilmiştir. Bayi seçimlerinin ihale ile yapıldığı ve bu konuda ayrımcılık da yapılmadığı dikkate alındığında, TKİ'nin ihaleyi kazanamayan firmalara mal vermemesinin, objektif ve haklı gerekçelere dayandığı anlaşılmaktadır.

Hâkim durumdaki teşebbüsün müşterilerinin pazarında faaliyet gösterip göstermediği hususu önem kazanmaktadır. Rakip alıcılarına mal verme ve hizmet sunma imkânına sahip teşebbüsün, rakiplerine mal vermeyi kesmesinin nihaî ürün ve hizmet piyasasındaki rekabeti kısıtlama amacı taşıyacağı açık ise de; TKİ kömür piyasasının üretim seviyesinde yer almakta olup, piyasada toptancı ve perakendeci olarak faaliyette bulunmamaktadır. Bu bakımdan TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmek suretiyle rekabeti kendi lehine kısıtlama amacı güttüğü veya ekonomik sömürüyü amaçladığı söylenemez.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5712
Karar No : 2005/5989

Bu durumda,Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun 2004-2005 sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlâl etmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 400,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 18,00 YTL posta pulunun istemi halinde davacıya iadesine, 14.12.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Yargı Harçları : 54,10 YTL
Posta Gideri : 32,00YTL
TOPLAM : 86,10 YTL

