

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/796
KARAR NO : 2021/618

STANBUL BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ENP L Ç GIDA SANAY A. .
VEKİL : AV. SMA L YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Pa a Sokak, Bimar Plaza 38/8
Balmumcu - Be ikta / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. ÜKR YE YAVUZ - Aynı Yerde

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket hakkında yürütülen soruşturma sonucunda savunma hakkı kapsamında kullanılmak üzere 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğin Uyarınca 18/08/2018 tarihinde yapılan dosyaya giri başvurusunun, soruşturma raporunun 113-129. paragrafları arasında yer alarak talep edilen belgelerin Hastavuk'un pazarlama stratejileri ve saha de erlendirmelerini içermesi nedeniyle ticari sır oldu u gerekçesiyle reddine dair Rekabet Kurulu'nun 12/09/2018 tarih ve 18-31/542-267 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada;. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40., 41., 42., 43.ve 44. maddeleri ile 2010/3 tebliğ nolu Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6., 7., 8. ve 12. maddelerinde yer alan düzenlemeler gereğince, tarafların kendileri hakkında düzenlenen bilgi ve belgelere erişiminin mümkün kılındığı, ancak Tebliğ de dosyaya giri hakkı kapsamının istisnalarının da düzenlenmiş bulundu u, söz konusu düzenlemeye göre, Tebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirileceği, nitekim kurum içi yazımların ve başka tebbüs, tebbüs birliği ve diğer ileri ileri ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı düzenlendiği, dolayısıyla diğer ve kurulların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartışılmaz olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu diğer verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağı düzenleyen mevzuat hükümü gereğince davacının bilgilendirilmediği hususların da kararına esas alamayacağı, uyuşmazlık konusu soruşturma konusu beyaz et pazarının bu alandaki tebbüslerin rakiplerinin fiyat listelerini henüz uygulamaya başlamadan önce renebildikleri bir pazar oldu u, yem civciv temini, ürün yetiştirme-kesim-kg standartlarının olması sebebiyle piyasada rakiplerin stok durumu hakkında fikir verdiğini bir pazar oldu unun anlaşıldığı, olayda Mahkemelerinin 30/10/2019 tarihli ara kararıyla 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca soruşturma raporunun 113-129. paragrafları arasında yer alarak talep edilen 14 belgenin temin edilerek incelenmesi neticesinde söz konusu belgelerin Hastavuk'un beyaz et pazarlama departmanının rut programı,bayi de erlendirmesi,fiyata ve rakiplere ilişkin görüşleri de içeren haftalık faaliyet de erlendirmeleri oldu unun anlaşıldığından davacı şirketin 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında hakkında yürütülen soruşturma dosyasında yer alan bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin; rakip tebbüsün pazarlama stratejilerini içermesi gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine, ilişkin olarak, Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/01/2020 tarih ve E:2019/146, K:2020/145 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/796
KARAR NO : 2021/618

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/01/2020 tarih ve E:2019/146, K:2020/145 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 24/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

GB