

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2011/889

**İtiraz Eden (Davacı)** : Yıldırım Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.

**Vekili** : Av. Özkan Oğuzoğlu  
Bağdat Cad.Aydınlar.Sok.No:2/4 - Maltepe/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ ANKARA

**Vekili** : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste -

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28.9.2011 günlü, E:2011/2656 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Pinar İmirzaloğlu'nun Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 6.8.2010 günlü, 10-53/1057-391 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28.9.2011 günlü, E:2011/2656 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 15.3.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu  
X

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıç

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa  
X

ASLI GIBİDİR

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2011/889

6. Daire Üyesi  
Banu Dilçin  
X

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu  
X

11. Daire Üyesi  
Abdullah Dörtlemez

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu  
X

14. Daire Üyesi  
Tülün Özgenç  
X

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz  
X

10. Daire Üyesi  
Asuman Yet

12. Daire Üyesi  
N. Kemal Ergani

8. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

5. Daire Üyesi  
Mustafa Döner

14. Daire Üyesi  
Enver Kaya  
X

14. Daire Üyesi  
Mustafa Dinç

5. Daire Üyesi  
Resul Çomoğlu  
X

5. Daire Üyesi  
İbrahim Aliusta

11. Daire Üyesi  
Mustafa Gökçek

6. Daire Üyesi  
Emin Sınmaz

15. Daire Üyesi  
Vahit Bektaş  
X

12. Daire Üyesi  
Hasan Turgut

10. Daire Üyesi  
Ali Kazan

2. Daire Üyesi  
Kemalettin İşlek

8. Daire Üyesi  
Mehmet Çelik

8. Daire Üyesi  
Mithat Özcan

11. Daire Üyesi  
Vecdi Karanfil

2. Daire Üyesi  
Hasan Demir

12. Daire Üyesi  
İbrahim Günenç

14. Daire Üyesi  
Orhan Boyraz

15. Daire Üyesi  
S. Hilmi Aydın

2. Daire Üyesi  
Hüseyin Oğuz

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaşı

12. Daire Üyesi  
Abdülkadir Atalık

6. Daire Üyesi  
Fatih Cihangir

KARŞI OY

X- Peugeot Bayilerinin, 2007 yılı Nisan ayından başlayarak 2008 Temmuz ayına kadar Peugeot Türkiye Bayi Konseyi çatısı altında perakende ve filo araç satışlarına ilişkin fiyat birlikteliği ve yatayda bölge paylaşımı şeklinde nitelendirilebilecek eylemlerinin yanısıra, sigorta şirketlerine yönelik olarak hem yedek parça indirim oranları hem de işçilik ücretlerinde birliktelik sağlamayı amaçlayan eylemleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandıklarından bahisle açılan soruşturma sonucu, 44 teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanmasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 6.8.2010 günlü, 10-53/1057-391 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesi 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve maddenin son paragrafında "Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağımsızlık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Davalı idare bu yasal dayanak uyarınca dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliği 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 4. maddesinde, para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler belirlendikten sonra, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezaları hesaplanırken yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü, diğer ihlaller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı öngörülmüş, 8. maddesinde de, yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezası konusunda düzenleme yapılmıştır. Yönetmeliğin "Devam eden soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise "Bu yönetmelik hükümleri yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2011/889

Olayda, aralarında davacı şirketin de yer aldığı, Peugeot bayiisi olarak faaliyet gösteren şirketlerin 2007 yılından itibaren, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine muhalefet ettiğinden bahisle haklarında soruşturma açıldığı ve Yasa'nın 16. maddesi ile anılan Yönetmeliğin geçici maddesi göz önüne alınarak Yönetmelik kurallarında yer alan esaslar doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

İlgililerin aleyhine sonuç doğuran idari işlemlerin geriye yürümeyeceği ve düzenleyici tasarrufların düzenledikleri konularda o konuya ilişkin kurallarının yayınlandıkları tarihten itibaren uygulanacağı açık olup, idari işlemlerin geriye yürümemesi hukuk devletinin de gereğidir. Ayrıca cezai idari işlemler uygulanırken ceza hukukunun genel prensiplerinin de gözönüne alınması gerekir. Türk Ceza Kanunu'nun "zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde "suçun işlendiği zamanın "esas alınması gerektiği belirtilmekte olup, bu kural ceza hukukunun genel bir ilkesidir.

Davacının dava konusu karara esas alınan ilk eylem tarihi olan 2007 tarihinde davalı idarenin idari para cezalarına yönelik olarak yönetmelik çıkarma yetkisi olmadığı da göz önüne alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile dava konusu kararın yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara bu kısım yönünden katılmıyoruz.

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

6. Daire Üyesi  
Banu Dilçin

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

14. Daire Üyesi  
Tülün Özgenç

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

14. Daire Üyesi  
Enver Kaya

5. Daire Üyesi  
Resul Çomoğlu

15. Daire Üyesi  
Vahit Bektaş

FK

